

*A Joint International Conference of
The Wesleyan Theological Society and
Seoul Theological University*

Session IV-2

***Wesley, Holiness and Culture:
Trans - Pacific Perspectives for the 21st Century***

환태평양 시대의 웨슬리안 성결운동

When: May 23-25, 2005

Where: Woosuk Mission Center

In cooperation with

Sungkyul University, Korean Nazarene University

and OMS International

The Korea Evangelical Holiness Church (KEHC)

Historical Research Center

Seoul Theological University

Bucheon, Korea

A Joint International Conference
of the Wesleyan Theological Society
and Seoul Theological University
23-25 May, 2005

Sola Scriptura and the Wesleyan Quadrilateral

Prof. Don Thorsen, Ph.D.
Haggard School of Theology
Azusa Pacific University

1. Introduction

The Protestant Reformation principle of *sola scriptura* (scripture alone) and the Wesleyan quadrilateral are complementary rather than contradictory principles of religious authority. Usually the two are seen in opposition rather than complementary. For a variety of reasons, it is easier to contrast *sola scriptura* and the Wesleyan quadrilateral than to compare them. After all, *sola scriptura* represents one of the key principles of the Protestant Reformation, which championed scripture in contrast to the tradition and magisterial authority of the Roman Catholic Church. Dramatic conflict arose between such reformers as Martin Luther, Ulrich Zwingli, and John Calvin and the Roman Catholic Church over a number of issues, including that of religious authority. The reformers believed that scripture represented the sole authority on which they could reliably base their beliefs, values and practices and on which they needed to resist the authority of the church and its traditions. *Sola scriptura* and debate over the proper nature of religious authority became a decisive issue of religious controversy, schism, and eventually war in Continental Europe.

John Wesley lived two centuries after the Protestant Reformation. The religious wars between Protestant reformers and Roman Catholics in Continental Europe had ended. However, the issue of religious authority still caused religious debate in light of the emergent Enlightenment principles of Western Europe. Wesley inherited a distinctive approach to religious authority from the Anglican tradition (Church of England). Anglican leaders promoted reason as the *via media* ('middle way') between the primacy of scriptural authority, reflective of Continental Protestantism, and church tradition, reflective of Roman Catholicism.¹ Wesley affirmed scripture, tradition, and reason as religious authorities. To them he added experience as a religious authority to which he appealed in matters of Christian beliefs, values and practices. Wesley did not intend to do anything innovative in

¹ For more information about the spirit of Anglicanism with regard to religious authority and theological method, see Henry R. McAdoo, *The Spirit of Anglicanism: A Survey of Anglican Theological Method in the Eighteenth Century*

terms of theological method; he affirmed historic, biblical Christianity. However, he saw no contradiction in appealing to experience along with church tradition and critical thinking as genuine, albeit secondary, religious authorities. In so doing, Wesley made a decisive contribution to Christian understanding and praxis, applying experience methodologically in his ministry as well as his theology and writings. The dynamic interplay between scripture, tradition, reason, and experience came to be known as the Wesleyan quadrilateral, though Wesley did not coin the term. Nevertheless, the quadrilateral has come to summarize Wesley's contribution to a Christian understanding of religious authority and theological method.

Although sola scriptura and the Wesleyan quadrilateral seem to contradict, they complement one another because both offer vital insights to critically understanding and dynamically applying biblical and historic Christian beliefs, values, and practices in the world today. Many people overlook the multifaceted dimensions of *sola scriptura*. Likewise, many people overlook the primacy of scriptural authority in the quadrilateral. Together they advance complementary principles extremely important to present-day Christianity that meets contemporary theological concerns for praxis, contextualization, and globalization.

2. Sola Scriptura

Sola scriptura represents the Protestant Reformation emphasis upon scripture as the only reliable religious authority—scripture alone. Anticipated by John Wycliffe in the 14th century, the cry of *sola scriptura* became widespread among Protestant reformers during the 16th century. Because of the political and religious authority of the Roman Catholic Church, resistance to the traditions and magisterial authority of the church was a matter of life and death. Thus, Protestant reformers such as Luther, Zwingli and Calvin needed to be very precise about their rationale for defying centuries of Christendom.

2.1 Spirit of Sola Scriptura

Although Luther made a simple appeal to the authority of scripture alone, it was not a simplistic appeal. On the contrary, Luther did not think we could rightly appeal to scripture without reference to either church tradition or reason. The spirit of *sola scriptura* included a more comprehensive and dynamic method of religious reflection, formulation and application. For example, in Luther's famous stand against the Roman Catholic Church at the Diet of Worms, he significantly appealed to more than scripture. Although Luther appealed to primarily to scripture, he also appealed to reason and to conscience. Luther said:

Since then your serene Majesty and Your Lordships seek a simple answer, I will give it in this manner, neither horned nor toothed. Unless I am convinced by the testimony of the Scriptures or by clear reason . . . I am bound by the Scriptures I have quoted and my

conscience, is captive to the Word of God. I cannot and I will not retract anything, since it is neither safe nor right to go against conscience.... May God help me. Amen.²

Despite his affirmation of *sola scriptura*, Luther does not speak simplistically of scriptural authority. On the contrary, a more sophisticated, broadly conceived, and relevant approach to theology and ministry occurs.

Like Luther, Calvin affirmed *sola scriptura* with sophistication, breadth and relevance. For example, Calvin spends a great deal of time talking about the relationship between scripture and other religious authorities, especially church tradition, since he clearly distinguished between Roman Catholic traditions and those of the Reformers. In the *Institutes of the Christian Religion*, Calvin states in Book One, Chapter VI that “Scripture Is Needed as Guide and Teacher for Anyone Who Would Come to God the Creator.”³ Immediately thereafter, Calvin talks in Chapter VII about how scripture must be confirmed by the witness of the Holy Spirit and by how some traditions, for example, as found in Augustine, contribute positively to Christian theology.⁴ This chapter talks about the experience of the Holy Spirit as well as the benefit of church tradition, rightly discerned. Chapter VIII is entitled, “So Far as Human Reason Goes, Sufficiently Firm Proofs Are at Hand to Establish the Credibility of Scripture.”⁵ Thus, Calvin appeals to reason as well as experience and church tradition in how he goes about the task of theology. Although he might explicitly affirm *sola scriptura*, a more complex and dynamic approach occurs.

2.2 Myth of Sola Scriptura

Sometimes people misunderstand the sophistication with which the founding reformers understood and applied *sola scriptura*. Any principle used second hand runs the risk of it being used either honorifically or naively, without the benefit of knowing the context of the lengthy, painstaking work of the originators. Consequently, it takes on ‘mythic’ qualities, that is, *sola scriptura* becomes more than a statement of religious authority. It becomes an archetypal symbol of Protestantism as a whole, distinguishing it from Roman Catholicism and Orthodoxy as well as other religions. As such, its existence becomes sacrosanct, something that is zealously affirmed regardless of critical issues related to its understanding and application. Having mythic power, *sola scriptura* becomes self-sealing no matter how it is used. Unfortunately, sometimes it is used in ways incommensurate with its originators. One could argue that this happens with *sola scriptura*. Indeed, it happened contemporaneously to Luther and Calvin.

The Anabaptist movement affirmed *sola scriptura* more radically than had Luther and Calvin, which is why—in part—the Anabaptist movement is referred to as being part of a ‘radical Reformation’. Reformers such as the Zwickau Prophets and Thomas Munzer were radical for

² Martin Luther, *Luther's Works*, vol. 32: “Career of the Reformer: II,” eds. G. Forell and H. Lehmann (Philadelphia: Muhlenberg Press, 1958), 112-113.

³ John Calvin, *Institutes of the Christian Religion*, 2 vols. in 1, tr. Ford Lewis Battles, vol. 20 of The Library of Christian Classics, ed. John T. McNeill (Philadelphia: Westminster Press, 1960), 69-73.

⁴ Calvin, 74-80.

⁵ Calvin, 81-92.

various reasons, including their belief in the exclusive affirmation of scriptural authority without need for any admixture, other than the Holy Spirit. Literally, this view emphasized how individuals need no input other than their own insights, thoughts and decisions about understanding and applying scripture.

Keith Mathison notes that the radical reformers of the sixteenth century went beyond Luther and Calvin's rejection of the magisterial authority of the Roman Catholic Church over the interpretation of scripture. The radical reformers rejected all non-biblical input "in and by the Church within the hermeneutical context of the *regula fidei*," that is, the 'rule of faith', which reflects biblical interpretation through the baptismal formulas of the ancient church, ecumenical creeds, and development of subsequent church tradition.⁶ This restorationist approach to scripture and scriptural interpretation ('back to the Bible!') wants only the Bible, arguing that an individual unaided by anything or anyone other than the Holy Spirit was spiritually, theologically and ecclesiastically self-sufficient. Although naïve in its individualism, this type of biblicism has perennially reigned among the more fundamentalist, conservative and evangelical Christians—whether they be Protestant, Roman Catholic, or Orthodox. For example, Mathison says the following about the influence of anabaptistic individualism in the United States:

In eighteenth-century America, this anabaptistic individualism combined with Enlightenment rationalism and democratic populism to create a radical version [of tradition], which has prevailed to this day. This doctrine has become the standard evangelical position on scriptural authority. Recognizing the many errors inherent in this doctrine, many evangelicals who wrongly believe it to be the Reformation doctrine of *sola scriptura* have left evangelical Protestantism.⁷

Although the radical reformers thought that they were taking Luther and Calvin's understanding of *sola scriptura* to its logical conclusion, they—in fact—reduced Luther and Calvin's principle to a simplistic and potentially dangerous understanding of religious authority and theological method. Too often in church history, Christians have taken this unsophisticated approach—a myth of the Protestant Reformation—to biblical interpretation, ignoring the complexity for which the Protestant reformers struggled and defied the Roman Catholic Church.

3. The Wesleyan Quadrilateral

The Wesleyan quadrilateral is defined as Wesley's understanding of religious authority. It affirms the primacy of religious scriptural authority along with the secondary, albeit genuine, religious authority of tradition, reason and experience. Although Wesley was not a systematic theologian, his theological understanding of religious authority and theological method had a dramatic impact upon the formulation of his beliefs, values and practices in the rise of Methodism as well as in his influence upon all subsequent theology.⁸ The following discussion represents a summary of the quadrilateral

⁶ Keith A. Mathison, *The Shape of Sola Scriptura* (Moscow, ID: Canon Press, 2001), 151.

drawn from other writings I have done on the subject.⁹

3.1 Rise of the Quadrilateral

Wesley did not coin the phrase ‘quadrilateral’. Instead, Albert Outler coined it during the 1960s in an attempt to summarize Wesley’s contribution to the theological and ecclesiastical discussion of contemporary issues facing Christians. Outler had no idea of the life the phrase would have, nor was he entirely pleased that he had coined it, since there arose so many misunderstandings and misuses of it.¹⁰ Nevertheless, the quadrilateral has become increasingly prominent in stating the way Christians articulate religious authority.

Let us look more at the development of the quadrilateral. Outler says the following about his coinage of the phrase:

It was intended as a metaphor for a four-element syndrome, including the four-fold guidelines of authority in Wesley’s theological method. In such a quaternity Holy Scripture is clearly unique. But this in turn is illuminated by the collective Christian wisdom of other ages and cultures between the Apostolic Age and our own. It also allows for the rescue of the Gospel from obscurantism by means of the disciplines of critical reason. But always, Biblical revelation must be received in the heart by faith: this is the requirement of ‘experience’.”¹¹

Although Outler coined the phrase in the context of his involvements with his denomination, the United Methodist Church, he tried to present the quadrilateral with historical respect for the way Wesley utilized scripture, tradition, reason, and experience. Because Wesley was more of a churchman than a theologian, he approached issues of religious belief and practice with the church in mind more than historic and systematic theology. Thus, as Randy Maddox says, “the term was coined by Albert Outler to emphasize that Wesley relied more on ‘standards of doctrine’ in his theological approach than on theological Systems or juridical Confessions of Faith.”¹² The standards of doctrine represented the practical guidelines for the Methodist movement Wesley founded.

Outler recognized that Wesley affirmed the classic Protestant principle of *sola scriptura*, scripture alone as the primary religious authority. However, Wesley also recognized that more than Christians used scripture in how went about making decisions about what they believed and what they practiced. Although Christians may not always be conscious of their understanding of religious authority and theological method, they usually function in ways that are identifiable. Thus, according to Outler, “The great Protestant watchwords of *Sola Fide* and *Sola Scriptura* were also fundamental in Wesley’s doctrine of authority. But early and late, he interpreted *Solus* to mean ‘primarily’ rather than ‘solely’

⁷ Mathison, 152.

⁸ Here my focus is on Wesley’s understanding of religious authority rather than on theological method. I discuss his theological method in-depth in *The Wesleyan Quadrilateral: Scripture, Tradition, Reason and Experience as a Model of Evangelical Theology* (Grand Rapids: Zondervan, 1990), 96-124.

⁹ In addition to *The Wesleyan Quadrilateral*, see my upcoming book chapter entitled “The Wesleyan Quadrilateral in Contemporary American Theology,” *Festschrift for Lane Scott*, ed. John Park (Lewiston, NY: Edwin Mellen Press, forthcoming in 2006).

¹⁰ Outler publicly expressed regret that he had coined the term, since it has been so widely misconstrued. See Albert C. Outler, “Wesleyan Quadrilateral in John Wesley,” *Wesleyan Theological Journal* 20:1 (1985):16.

¹¹ Outler, “The Wesleyan Quadrilateral in John Wesley,” 11.

¹² Randy L. Maddox, *Responsible Grace: John Wesley’s Practical Theology* (Nashville: Kingswood Books, 1994), 36.

or ‘exclusively’.”¹³

3.2 Nature of the Quadrilateral

When talking about the nature of religious authority, including the nature of the quadrilateral, it has to be remembered that, ultimately speaking, all authority comes from God. Wesley affirmed this, yet it is easy to lose sight of this fact while arguing about the relationship between scripture, tradition, reason, and experience. However, Wesley knew that all authority comes from God and that religious authorities with which we function are somehow derivative of God’s ultimate authority. Even scripture only represents a derived or secondary religious authority. Thus, while the focus of so much of this study is on scripture, tradition, reason, and experience, we must not forget that Christians ultimately look to God alone as their source of religious authority.

Wesley often appealed to scripture and one of the following: tradition, reason or experience.¹⁴ Occasionally, he referred to scripture, reason and tradition, or to scripture, reason and experience.¹⁵ Wesley’s reference to all four, therefore, is implied rather than explicitly stated. Nevertheless, evidence for a fourfold view of religious authority can be found. He did not intend to be innovative in his approach to theology, yet he laid the foundation for an approach to matters of religious faith and practice that continue to be relevant today. From Wesley’s perspective, scripture was the inspired, authoritative, and trustworthy revelation of God. One was to study it inductively and critically, relative to his eighteenth century understanding of biblical hermeneutics. However, he was not afraid to apply insights from reason and experience as well as church tradition in interpreting scripture.

With regard to tradition, Wesley thought that Protestants undervalued history—especially church history and tradition. Yet, Wesley endeavored to investigate both his immediate ecclesiastical church history as well as ancient traditions that supplemented his religious understanding and his ministry priorities and activities. With regard to reason, “Wesley appealed to reason more than the other two elements of the trilateral hermeneutic. He was prone often to repeat ‘all reasonable people believe’.”¹⁶ Although Wesley thought of reason primarily as a tool with which to think critically about scripture and related matters, he thought that reason, logic, and critical thinking were complementary to right belief and practice. Finally, with regard to experience, Wesley thought it could not be ignored in relationship to Christian belief and especially in relationship to Christian practice, both individually and socially, ministerially and publicly. He certainly recognized the potential abuses of experience and appeals to experience, yet Wesley thought it undeniably influenced Christians. They should recognize the experiential dimension of Christian reflection and appropriate it properly, rather than use it naively. Although Wesley did not have a well-developed understanding of experience—relative to contemporary views of it—he thought it included more than personal experience. It also included experience of scientific, behavioral scientific, and other investigations into

¹³ Albert C. Outler, ed., *John Wesley* (New York: Oxford University Press, 1980), 28.

¹⁴ See Maddox 36, n. 72, 73, 74.

¹⁵ See Maddox 36, n. 75, 76.

¹⁶ John Wesley, quoted by W. Stephen Gunter, “Conclusion,” *Wesley and the Quadrilateral: Renewing the Conversation*, ed. W. Stephen Gunter (Nashville: Abingdon, 1997J), 134; cf. Maddox, 36.

humanity.

3.3 Myth of the Quadrilateral

Once any phrase becomes common parlance, people set out to demythologize it. For example, Ted Campbell calls the quadrilateral a “modern Methodist myth.”¹⁷ Of course, there is a lot to be said for this opinion. After all, Wesley did not coin the term. It was not coined till almost two hundred years after Wesley, undoubtedly with numerous alternative motives driving its coinage—motives unrelated or even unfamiliar to Wesley.

One of the more prominent opponents to the use of the quadrilateral is William Abraham. It is not because Abraham is opposed to Wesley. On the contrary, he is a great advocate of Wesley and the Methodist tradition. However, Abraham regrets the non-Wesley usages of Wesley’s understanding of religious authority. In particular, he laments the minimization of scriptural authority. For example, Abraham says, “Efforts have been made to treat these four elements dialectically, granting each of the elements relative autonomy. In response since such a dialectic relationship fosters confusion, a call for scrapping the quadrilateral has been issued, suggesting that the quadrilateral invites antipolarization of these four elements.”¹⁸

In defense of the quadrilateral, Stephen Gunter says, “But the misuse of the quadrilateral should not be an excuse to dismiss it. The relationship of these four elements needs to be seen dialogically, with scripture as the rule and authority in a way that should not be ascribed to the other components.”¹⁹ In fact, it would be wrong to think of the four aspects of the quadrilateral in static relationships or even dialectical relationships between only two of the four aspects of it. Instead, proponents see all four aspects in dynamic interaction. The main point of contention with the quadrilateral has usually been in terms of maintaining Wesley’s historic emphasis upon the primacy of scriptural authority, vis-à-vis, one or more of the other aspects.

4. Theology in a Postmodern Context

Postmodernism represents a description of the contemporary world in which we live, at least, in the Western world. It is characterized by skepticism that finite people will ever be able to discover truth that is infinite, universal, or—for that matter—objective, since subjectivity comes into play in any assessment of truth. In a sense, postmodernism considers the pursuit of absolute truth to be a myth, since so-called truths we discover are relative to the particular time and place in which they are found. As such, our knowledge of the world and, indeed, of ourselves is relative to the particular

¹⁷ Ted Campbell, “The ‘Wesleyan Quadrilateral’: The Story of a Modern Methodist Myth,” in Thomas A. Langford, ed., *Doctrine and Theology in The United Methodist Church* (Nashville: Kingswood Books, 1991), 154-161.

¹⁸ William J. Abraham, *Waking from Doctrinal Amnesia: The Healing of Doctrine in the United Methodist Church* (Nashville: Abingdon, 1997), 69, summarized by Carl Schultz, “Biblical Hermeneutics in the Wesleyan Tradition,” Houghton University Home Page, 10 February 2003 <campus.houghton.edu/personnel/gavery/Wesleyweb/biblical_heremutics.htm>.

¹⁹ Gunter, 131.

cultural context in which we live. All truth, language about truth, and actions performed on behalf of truth must humbly admit the local nature of their truth—of their self-description, of their story, of their narrative. There is no meta-narrative, so to speak, which commands absolute, infinite, or universal truth that is wholly objective. Those individuals, groups or institutions that claim to speak in such a way actually do violence to the narratives or stories of other individuals, groups or institutions. Of course, the violence may occur as benign neglect as well as marginalization, oppression, persecution, and actual physical violence against others, who are thought to be misguided, wrong or heretical.

Although postmodernism may have arisen in the West, its influence spreads to the East and throughout the world. As the world becomes more globally focused, it becomes increasingly difficult to avoid intellectual, cultural and ethical influences from touching upon every part of the globe. In light of these postmodern trends, issues of contextualization and globalization become increasingly important. In order to meet the challenges of postmodernism, contextualization and globalization, it will be important for Christians to meet them faithfully as well as critically. Although Christians do so in a variety of ways, the historic principles of *sola scriptura* and quadrilateral have their respective contributions to make to the discussion.

4.1 Contextualization

Contextualization represents studying things in their proper context. This includes the context of things studied as well as the persons studying them. Contextualization includes their religious, historical, social, ethnic, gender, cultural, political, economic, and other factors relevant to their meaning. It also includes the religious, historical, social, ethnic, gender, cultural, political, economic, and other factors characteristic of those who are studying and the reasons for which they are studying.

Contextualization is not a new word or concept. Christians initially utilized the concept of contextualization in relationship to missions work around the world. It has increasingly become important to all levels of understanding, inside and outside religious circles. Theologically speaking, contextualization represents the growing concern of Christians to present life and history as well as scripture in ways that are historically and critically relevant.²⁰ This concern is especially important in the so-called postmodern world, which sees so much of truth as being culturally relative. Indeed, Christians have had to become more prudent about how they present their beliefs, values and practices, given the growing skepticism of people today. Modernity, reflective of Western Enlightenment values, was skeptical enough regarding Christianity. Postmodernity heightens the need for Christians to speak humbly and not triumphantly, recognizing the contextual aspects of scripture and of church history as well as of their own present-day context.

In light of the growing relevance of contextualization, the quadrilateral represents an ideal principle for understanding, appreciating and applying concerns of contextualization. The quadrilateral sees not just dependence but interdependence between scripture, tradition, reason, and experience.

²⁰ For example, see Kan Baoping, "On Theological Contextualization," tr. Peter Barry, *Chinese Theological Review* (1991): 103-111, quoted in *Constructive Christian Theology in the Worldwide Church*, ed. William R. Barr (Grand Rapids: Eerdmans, 1997): 83-90; and Harvie M. Conn, "Contextual Theologies: The Problem of Agendas," *Westminster Theological Journal*, 52 (1990): 51-63.

There always exists an interdependence or coinherence, using a trinitarian analogy, between the various religious authorities. To be sure, scripture remains primary. However, there exists an openness and expectancy on the part of tradition, reason and experience to understand scripture in its context, dialectically interacting with the other religious authorities. The quadrilateral also helps to apply scripture and other Christian beliefs and values in ways that are enriched by church tradition, critical thinking, and relevant experience.

Sola scriptura could be asked to serve as a comparable principle of contextualization. Indeed most who advocate *sola scriptura* would argue just that. However, the principle seems too exclusive and independent of interaction with contextual factors. Although *sola scriptura* can and has been used for the sake of contextualization, the quadrilateral represents a more useful principle of contextualization, while retaining *sola scriptura*'s concern for affirming the primacy of scriptural authority.

4.2 Globalization

Globalization has become a buzzword or catchphrase in the West for many things. Economically, it refers to the increasing economic integration and interdependence among countries. It also refers to the increasing integration and interdependence among countries in terms of technology, communication, transportation, politics, and culture. The same could also be said of increasing integration and interdependence among religions, though most adherents of religion might reject such a notion. Nevertheless, an increasing amount of religious integration and interdependence occurs among Christians both in terms of intra-religious interaction and inter-religious interaction. For example, there has been a recent spate of Christian books written on the topic of globalization.²¹

However, when we speak of Christianity and the importance, if not inevitability, of globalization, a variety of concerns occur. For example, there is the ongoing concern for syncretism, pluralism, and—frankly—the dilution of the Bible's good news of Jesus Christ and the present-day work Holy Spirit for the Kingdom of God. Nevertheless, Christians must rise to the challenge of a shrinking world, metaphorically speaking, and the need to address the varieties of needs of a global as well as a local community.

In analyzing the globalization of Christianity, it may be helpful to think of, at least, two additional terms. First, the internationalization of theology refers to the intent of speaking theologically in ways that may be used without linguistic or cultural barriers. Second, the localization of theology refers to teaching and applying Christian beliefs, values and practices for a specific locale. Both need to occur if Christianity is to meet the demands of globalization, internationally as well as locally.

How best are we to undertake the important need to be, think, speak, and act in ways that reflect globalization? This is a question that does not have a simple answer. In addition, it will not have a

²¹ To name a few, see Peter Van Der Veer, ed., *Conversion to Modernities: The Globalization of Christianity (Zones of Religion)* (Florence, KY: Routledge, 1995); B. Goudzwaard, Brian Fikkert, Larry Reed, Adolfo Garcia de la Sierra, and James Skillen, eds., *Globalization and the Kingdom of God (The Kuyper Lecture Series)* (Grand Rapids: Baker, 2001); Max L. Stackhouse and Peter Paris, eds., *God and Globalization: Religion and the Powers of the Common Life* (Harrisburg, PA: Trinity Press International, 2001); Max L. Stackhouse, Don S. Browning, and Peter J. Paris, eds., *The Spirit and the Modern Authorities: God and Globalization*, Vol. 2 (Harrisburg, PA: Trinity Press International, 2001); and Charles Reed, *Development Matters: Perspectives on Globalization* (London: Church

single answer. In fact, it may require ongoing answers, rather than a once-for-all solution to a changing and increasingly complex world. Nevertheless, the quadrilateral provides religious authorities to which we may turn—scripture, tradition, reason, and experience—religious authorities that embody the needed integration and interdependence of biblical beliefs, values and practices for the world today. Despite the valuable emphasis *sola scriptura* places upon the divine revelation of God in scripture, its conceptualization meets neither the theoretical nor the practical needs of contemporary Christianity and of world, globally and locally, as well as the quadrilateral.

4. Conclusion

While *sola scriptura* valuably reminds us of the need for maintaining the primacy of scriptural authority, the quadrilateral provides a better principle of religious authority because it embodies as well as advocates a complex dynamic of relevant authorities, which best contributes to meeting the challenges of postmodernism, contextualization and globalization. Certainly *sola scriptura* and the quadrilateral do not need to be seen as contradictory or competing principles of religious authority. On the contrary, it is best to see them as complementary, properly understanding the history and spirit of the two principles. Nevertheless, in our present-day world, the benefits of the quadrilateral become increasingly apparent. Christians would do well to utilize the quadrilateral in their ministry as well as theology in attempting to translate biblical truths in ways that are appealing, persuasive and effective in lovingly interacting with others. If Christians are to meet the complex needs of the world in a way that is faithful to historic Christianity, then the quadrilateral provides the best principle of religious authority for representing God

Joint International Conference of
the Wesleyan Theological Society and
Seoul Theological University
23-25 May, 2005 (Bucheon, Korea)

'Sola Scriptura'와 웨슬리의 사변형

Don Thorsen 교수

(Azusa Pacific University)

번역: 박찬희

(서론신대 교회사 Ph.D. 과정)

1. 개요

sola scriptura(오직 성서만으로)라는 개신교 종교개혁의 원리와 웨슬리안 사변형은 신앙적 권위에 관한 서로 모순되는 원리라기보다는 오히려 상호 보완적 원리입니다. 대체로 이 양자는 상호보완적으로 보이기보다는 대립되는 것처럼 보입니다. 다양한 이유로 인해 *sola scriptura*와 웨슬리안 사변형을 서로 비교하는 것보다는 대조하는 것이 더 쉽습니다. *sola scriptura*가 개신교 종교개혁 원리의 열쇠 중 하나로 제시됨으로써 성서는 포만 카를력의 전통적이고 고상적인 권위와 대조를 이루게 되었습니다. 신앙적 권위에 대한 것을 포함해서 수많은 이슈들을 가지고 마틴 루터, 롱리히 쾰리, 존 칼빈 같은 개혁자들과 포만 카를력 교회 사이에서 극적인 문제가 일어났습니다. 개혁자들은 자신들의 신앙과 가치와 원권의 확고한 기초를 세우는 데 있어서, 그리고 교회의 권위와 전통에 대한 철학이 위한 필요에 의해 성서가 유일한 권위를 갖는다고 믿었습니다. *sola scriptura*와 신앙적 권위의 고유한 본질에 대한 논쟁은 종교 문제와 대분열 그리고 원제적으로서는 유령대륙 안에서의 진정한 결정적인 이슈가 되었습니다.

요한 웨슬리는 개신교 종교개혁이 후 2세기가 지난 후에 참았습니다. 유령 대륙 안에서의 개신교 개혁자들과 포만 카를력 사이의 종교전쟁은 큰이 움직여졌습니다. 그러나 신앙적 권위에 대한 이슈들은 여전히 서구유럽의 근간이 된 계몽주의의 빛 아래서 신앙적 논쟁을 일으켰습니다. 웨슬리는 영국 성공회로부터 신앙적 권위에 대한 독한 독립한 접근법을 배웠습니다. 영국 성공회 지도자들은 대륙의 개신교 사상을 반영한 성서 권위의 우위성과 포만 카를력 사상을 반영한 교회의 전통 사이의 '중도의 린'(via media)로서 이성을 내세웠습니다. 웨슬리는 성서, 전통 그리고 이성을 신앙적 권위로 추구했습니다. 그는 이러한 것들에 기독교인들의 신앙과 가치와 원권의 문제로서 주장했던 경험을 충가했습니다. 웨슬리는 신학방법론에 있어서 혁신적인 어떤 것을 시도하려 한 것은 아니었습니다. 다만 성서와 성서에 입각한 기독교를 주장했습니다. 그렇지만 그는 신앙적 권위에 있어서 독자적인 것이기는 해도 순수한 의미에서의 교회의 전통과 비평학적 사고에 경험을 나란히 놓으려 하는 것이 모순된 것은 아니라고 보았습니다. 그렇게 함으로써 웨슬리는 그의 사역에서 돌출 신학

과 저술활동에서도 경험은 방법론적으로 적용하는 기독교인의 이해와 실천에 결정적인 공헌을 하였 습니다. 성서와 전통과 이성 그리고 경험의 역동적인 상호관계는 비록 웨슬리 자신이 직접 명명한 것은 아니었지만 웨슬리의 사면형(Wesleyan quadrilateral)이라고 불려지게 되었습니다. 더욱이 이 사면형은 신앙적 권위와 신학방법에 대한 기독교인의 이해에 있어서 웨슬리의 공헌이라고 여겨져 왔습니다.

*sola scriptura*와 웨슬리의 사면형이 서로 모순되는 것처럼 보이지만 오를의 세계 안에서, 양자 는 모두 성서적이고 역사적인 기독교인의 신앙, 가치, 실천을 역동적으로 적용하고, 비평적으로 이해 하기 위한 생동감 있는 물관을 제공하기 때문에 상호 보완적입니다. 많은 사람들은 *sola scriptura* 의 다양한 차원을 간파하였습니다. 마찬가지로, 많은 사람들은 웨슬리의 사면형 안에 있는 성서권위 의 우선성을 간파했습니다. *sola scriptura*와 웨슬리의 사면형은 모두 실천과 상호화와 세계화를 위한 현대신학의 관습들에 직면해 있는 오늘날의 기독교에 극히 중요한 상호 보완적인 원리들을 발 견시켰습니다.

2. *Sola Scriptura*

*Sola scriptura*는 유일하고 확실한 종교적 권위를 성서만이 갖는다는 개신교 종교개혁의 성서 에 대한 강조를 보여줍니다. 14세기에 존 위클리프에 의해 제기된 *sola scriptura*의 원칙은 16세기 에 개신교 개혁자들 사이에서 광범위하게 퍼졌습니다. 로마 카톨릭의 정치적이고 종교적인 권위로 인해 교회의 전통적이고 고상적인 권위를 향한 저항은 곧 삼과 죽음의 문제와 직결되는 것이었습니 다. 그리하여 루터, 쾰링클리 그리고 칼빈과 같은 개신교 개혁자들은 정교일치(Christendom) 시대 에 도전하기 위해 자신들의 이론적 근거를 매우 명확히 할 필요가 있었습니다.

2.1 *Sola Scriptura*의 정신

비록 루터가 성서만의 권위를 단순하게 주장하였다고 해도, 그것은 극단적으로 단순한 주장은 아 니었습니다. 그와는 반대로, 루터는 결코 우리가 교회의 전통이나 이성 등의 도움 없이 가법게 성서 에 호소해도 된다고 생각하지 않았습니다. *sola scriptura*의 정신에는 신앙적 태도와 형식과 적용 을 위한 보다 폭넓고 역동적인 방법이 함유되어 있습니다. 예를 들면, 로마 카톨릭교회에 대립하여 보름스국회 앞에 나섰던 루터는 무엇보다도 더욱 분명하게 성서에 기초하여 호소했습니다. 그렇지 만 루터가 성서에 우위성을 두고 주장했다해도 그는 또한 이성과 양심에 호소했습니다. 루터는 다음 과 같이 말했습니다. 즉

존경하는 폐하와 당신의 영주들이 온전한 대답을 요구하기에 나는 뿔이 나지도 이빨이 돋지도 않은 태도로 대답하겠습니다. 그럼에도 불구하고 나는 성서의 증언에 따라 또는 명확한 이성에 따라 확신합니다... 나는 내가 인용했던 성서와 나의 양심에 따라 행하였고, 하나님의 말씀에 사 로작혀 있습니다. 나는 나의 주장 그 어느 것 하나도 철회할 수 없으며 그렇게 하지도 않을 것 입니다. 왜냐하면 그렇게 한다고 해서 안전하지도 않으며, 양심을 거스르는 것이 좋지 않기 때문 입니다. 하나님여! 나를 도우소서. 아멘.

*sola scriptura*에 대한 단호한 입장에도 불구하고, 루터는 성서의 권위에 대해 극단적으로 단순 화하여 말하지는 않았습니다. 그와는 반대로 신학과 목회사역에서 보다 세밀했고, 넓게 생각했고, 적 절히 접근했습니다.

루터와 마찬가지로, 칼빈도 세밀하고 넓고 적절하게 *sola scriptura*를 주장했습니다. 예를 들면

권위는 성서와 다른 신앙적 권위를, 특히 교회의 전통과의 관계성에 관해 매우 많은 시간을 할애하여 다루었습니다. 그 이후, 그는 로마 카톨릭 전통과 개혁자들의 전통을 분명하게 구별했습니다. 권위는 기독교강요 제 1권 제 6장에서 창조주 하나님께로 나아오고자 하는 사람 누구에게나 성서는 언제나 자유 신생으로서 적용한다고 믿었습니다. 이어서 권위는 제7장에서 어떻게 성서가 성령의 증거에 의해 확인되어야만 하고, 어떤 전통들, 예를 들면 어거스틴에 의해 발견되었던 것 같은 전통들이 어떻게 기독교 신학에 긍정적으로 기여 하는 지에 대해 말합니다. 제7장은 성령체현에 대해 말하는 것은 물론 교회 전통의 유익에 대해서도 정확히 분별하였습니다. 롬바르케 말합니다. 제8장은 "성서의 신빙성은 인간의 이성 범주 내에서도 충분히 충분히 입증된다"(So Far as Human Reason Goes, Sufficiently Firm Proofs Are at Hand to Establish the Credibility of Scripture)는 제목을 붙였습니다. 그리하여 권위는 물론 경험과 교회 전통에 호소합니다. 비록 그가 *sola scriptura*를 분명하게 주장한다고 해도 그는 보다 복합적이고 역동적인 접근을 시도하고 있습니다.

2.2 Sola Scriptura에 대한 돌봄

때때로 사람들은 개혁자들이 이해했고 적용했던 *sola scriptura*의 정신을 잘못 이해했습니다. 오랜 환경과 주창자의 각고의 노력을 모른 채, 어떤 원리는 귀하게 여겨지고 어떤 원리는 진부하게 여겨지는 위험을 가지고 부차적인 것이 되었습니다. 그 결과로, *sola scriptura*가 최고의 신앙적 권위의 진술이 되는 가운데 특권을 갖게 되었습니다. *sola scriptura*는 로마 카톨릭의 사상 및 다른 종교들은 물론 종교회의 사상과 구별하는 정수로써의 개신교의 전형적 상징이 되었습니다. 그리하여 *sola scriptura*는 그것의 이해와 적용에 관계된 비평적 이슈들을 개의치 않고 열정적으로 주장하는 불가침의 것이 되었습니다. *sola scriptura*는 가운데 권위를 가지고 그것이 어떻게 사용된다해도 자체 보증(self-sealing)이 됩니다. 분명히, *sola scriptura*는 때때로 그것의 주창자들과 어울리지 않게 사용되었습니다. 어떤 이는 이런 일이 *sola scriptura*에 있어서 일어난다고 주장할 수 있거나 다. 확실히 그것은 루터와 칼빈에게서 공히 나타났습니다.

재세례파 운동은 *sola scriptura*를 루터와 칼빈이 했던 것보다 더 급진적으로 주장했습니다. 그것이 재세례파 운동이 급진적 종교개혁의 한 링크로 언급되게 된 부분적인 이유입니다. 쾰비카우(Zwicky)의 예언자들과 토마스 뮌쩌 같은 개혁자들은 성령에 대한 것보다는, 어떠한 첨가도 필요 없는 성서의 권위에 대한 배타적인 확신이라는 믿음을 포함한, 여러 가지 이유에서 급진적이었습니다. 문자적으로, 이 견해는 어떻게 개인들이 성서이해와 적용에 관한 사고와 판단이라는 것을 자신의 통찰이외에 첨가하지 않는 것이 필요한가를 강조한 것입니다.

케이트 매티슨(Keth Mathison)은 16세기의 급진 개혁자들이 성서해석에 대한 로마 카톨릭 교회의 고압적 권위에 대한 루터와 칼빈의 거부적 정도를 넘어섰다는 것을 주목합니다. 급진 개혁자들은, 교대교회의 세례신조를, 에큐메니컬 신조를 그리고 교회 전통을 통한 성서해석을 반영하는, '신앙의 규칙', 즉 *regula fidei*에 대한 해석학적 환경 안에 있는 교회에 의해 그리고 그 안에서 모든 비서서적인 것의 추가를 거부했습니다. 이 북고주의자들은 영적으로, 신학적으로 그리고 교회적으로 그 자체로 충분한 성령 이외에는 그 어떠한 것이나 그 누구로부터의 도움도 받지 않는 개인을 주장하며 성서에 접근하고, 성서만으로 성서를 해석하려 합니다(성서로 돌아가라!).

그 자신 안에 개인주의를 취하고 있지 않음에도 불구하고, 성서연구주의의 이 형태는 그들이 개인 신코인이든 로마 카톨릭이든 혹은 정교회든 간에 많은 근원주의자들, 보수주의와 북고주의 기독교인들 가운데서 오랫동안 오랫동안 맹위를 떨쳤습니다. 예를 들면, 매티슨은 미국 내의 재세례파적 개인주의의 영향에 관해 아래와 같이 말합니다.

18세기 미국에서, 이 재세례파적 개인주의는 합리주의의 반향 그리고 그 당시에 금지되었던 형

면적(전통의) 형태를 만들기 위한 인민민주주의와 조화되었다. 이 신조는 성서권위에 대한 복음적 위치를 정하는 표준이 되었다. 이 신조 안에 있는 많은 생애적 오류들을 인식하는 가운데, 종교개혁의 신조가 된 *sola scriptura*를 잘못 된 것이라고 믿는 많은 복음주의 단체들이 복음주의 개신교를 떠났다.

문진 개혁자들이 논리적 측면에서 자기들의 사상에 *sola scriptura*에 대한 루터와 칼빈의 이해를 받아들였다고 해도 그들은 사신사 신앙적 권위와 신학적 방법에 있어서 루터와 칼빈의 기본 원리를 너무 단순화시켰고 위험스런 이해의 여지를 가지고 있습니다. 교회사에서 기독교인들은 너무나 자주, 포만 카톨릭교회에 도전하고 투쟁한 개신교 개혁자들의 복합적 함의를 무시하면서 개신교 종교개혁의 성서해석 담론에 대해 단순히 접근하여 왔습니다.

3. 웨슬리안 사면형

웨슬리안 사면형은 웨슬리의 신앙적 권위에 대한 이해입니다. 그것은, 비록 순전하지만 제2위를 차지하는 전통, 이성 그리고 경험이라는 신앙적 권위와 나란히 신성 경전 권위의 우선성을 주장합니다. 비록 웨슬리가 조직신학자는 아니었지만 그의 신앙적 권위와 신학 방법에 대한 신학적 이해는, 모든 후대 웨슬리안 신학에 대한 그의 영향과 마찬가지로, 그의 신앙과 가치와 신학의 전개에 있어서 극적인 영향을 끼쳤습니다. 다음에 이어지는 논의에서는 이 주제에 대해 제가 다루었던 다른 저작들로부터 가져온 사면형에 대한 요약과 요약을 다루겠습니다.

3.1 사면형의 대수

웨슬리가 사면형이라는 말을 사용한 것은 아닙니다. 이 단어는 알버트 아우틀러(Albert Outler)에 의해, 1960년대에, 기독교인들이 직면하고 있는 동시대의 이슈들에 관한 신학적이고 교회론적인 논제에 대한 웨슬리의 공헌을 요약한 것에서 사용되었습니다. 아우틀러는 이 문구가 가지게 될 생명의 힘을 영도에 둔 것이 아니었음 뿐 아니라 그것에 대한 수많은 잘못된 이해와 오용이 있었기 때문에 그것의 명문화를 전적으로 좋아한 것도 아니었습니다. 그럼에도 불구하고 이 사면형은 그리스도인들 이 신앙적 권위를 명확히 하는 방법을 세우는데 있어서 점점 중요성을 갖게 되어졌습니다. 이제 이 사면형의 발전에 대해 좀더 자세히 살펴보겠습니다. 아우틀러는 이 문구의 제기에 대한 역사와 관련이 관합니다.

그것은 웨슬리의 신학방법론에 있어서 권위에 대한 4종의 공과를 포함하고 있는 네오스 신도들에 대한 은유로서 고안된 것입니다. 그러한 사중성 안에서 성서는 명백히 유일무이합니다. 그렇지만 다른 판로하면 이것은 사도시대와 우리가 사는 시대 사이의 다른 세대와 문화에 대한 공과 의 기독교인의 지혜를 통해 계발된 것입니다. 또한 그것은 비판적 이성의 기준으로 반-계몽주의(obscurantism)로부터 복음을 지켜내려는 것입니다. 그러나 성서의 계시는 언제나 믿음에 의해 마음속에 받아들여야만 합니다. 왜냐하면 이것은 경험이 요청하는 것이기 때문입니다.

비록 아우틀러가 미국 연합감리교회라는 판단적 배경에서 이 어휘를 제기했다고 해도, 그는 웨슬리가 성서, 전통, 이성 그리고 경험을 공용했던 웨슬리의 방법에 대한 역사적 관점으로 이 사면형을 제시하려 했습니다. 왜냐하면 웨슬리는 신학자라기보다는 목회자에 더 가까웠고 역사적이고 조직적인 신학보다는 마음으로 교회의 종교적 신앙과 실천이라는 이슈들에 접근했기 때문입니다. 그리하여, 랜디 매덕스(Randy Maddox)가 말한 바와 같이, 이 견해는 웨슬리의 신학적 접근이 신학적 체계 혹은 법률적인 신앙고백보다는 교리의 표준 위에 보다 긴밀히 자리잡고 있다는 것을 강조하기 위

고 해도, 그것에는 개인적 경험 이상이 내포되어 있다고 생각했습니다. 또한 과학적, 행동과학적 경험입니다. 비록 웨슬리가 동시대의 관점들에 관련된 경험에 대한 숙련된 이해를 갖고 있지는 못했다. 각의 경험적 차원을 인식해야 하고 그것을 단선적(naive)으로 사용해보는 것은 적당하게 받아들여야 했다. 웨슬리는 경험이 기독교인들에게 틀림없이 영향을 주었다고 생각했습니다. 그들은 기독교인들의 생각했습니다. 확실히 그는 경험의 잠재적인 단계를 알고 있으면서 경험에 호소했습니다. 그렇지만 측면과 사회적 측면에서 그리고 문화적 측면과 윤적 측면 모두에서 결코 무시되어서는 안 된다고 그것이 기독교인의 신앙과의 관련성 안에서, 특별히 기독교인의 실천을 위한 관계성 안에서, 개인적 고가 롬바를 신앙과 실천을 위해 보호한다고 생각했습니다. 결국, 웨슬리는 경험을 주목하면서, 에 비평적으로 생각하기 위한 수단으로서 이성론 우선 고려했다고 해도, 그는 이성, 논리, 비평적 사 있다고 있는 모든 것을 반복하는 경향이 있었습니까. 비록 웨슬리가 성서 그리고 관계된 문제들에 관 는 3면적 해석학의 다른 두 요소보다는 이성에 호소했습니다. 웨슬리는 자주, 이성적인 사람들이 된 고대교회의 전통은 물론 당대 교회의 역사를 조사하는데 힘을 기울였습니다. 이성을 주목하면서 각했습니다. 게다가 웨슬리는 자신의 신앙 이해와 문화에서의 최우선의 인물과 활동들의 비판점이 웨슬리는 전통을 주목하면서, 개인들이 역사 특별히 교회사와 전통을 파스칼이 했다고 생각

교회의 전통은 물론 이성과 경험으로부터 온 통찰을 적용하기를 두려워하지 않았습니다. 관련이 있는 귀납법적이고 비평학적 연구를 시도했습니다. 그러나 그는 성서를 해석하는 데 있어서 위를 가지고 있고, 신뢰할 수 있는 하나님의 계시입니다. 어떤 이가 18세기의 성서 해석학적 이해와 권의 문제들에 접근하기 위한 기초를 세웠습니다. 웨슬리는 조망에서 보면, 성서는 영감되어졌고, 권 신적이 되려한 것은 아니었습니다. 그렇지만 그는 오늘날에도 계속 관련된 여지는 종교적 신앙과 권 모두에 대한 웨슬리의 언급은 분명히 표현되었다기보다는 함축적입니다. 그럼에도 불구하고 신앙적 는 성서에 이성과 전통을 관련시켰고 혹은 성서에 이성과 경험을 관련시켰습니다. 따라서 네 가지 웨슬리는 자주 성서와 그에 수반되는 전통, 이성 혹은 경험 중 하나에 호소했습니다. 때때로 그 신들의 신앙적 권위의 근원으로서 하나님만을 바라보아야 한다는 것을 잊지 말아야 합니다.

구의 많은 조점이 성서, 전통, 이성, 경험에 맞춰져 있습니다. 우리는 궁극적으로 기독교인들이 자 오직 성서만이 하나님으로부터 온 것 혹은 버금가는 신앙적 권위를 드러냅니다. 따라서 어떤 식으로는 하나님의 궁극적인 권위에서 파생된 것임을 알았습니다.

다. 그러나 웨슬리는 모든 권위가 하나님으로부터 오며, 우리의 적을 축에 있는 신앙적 권위는 어떤 사이의 관계성에 관해 논증하는 반면에 이런 것들에 대한 롬바를 시각을 잃기 쉽다는 것도 판했습니다. 있는 하나님으로부터 온 모든 권위가 고려되어야만 합니다. 웨슬리는 성서, 전통, 이성 그리고 경험 사면의 문권을 포함하고 있는 신앙적 권위의 문권에 관해 이야기할 때, 궁극적으로 말하여지고

3.2 사면형의 문권

는 최우선의 의미로 해석했습니다. 것이었습니다. 그러나 그는 언제나 Solus를 '단독'이란 의미 혹은 '배타적'이란 의미로 해석하기보다 와 Soli Scriptura라는 위대한 개신교의 클로건은 웨슬리의 권위에 대한 교리에서 역사 기본적인 방법론적인 면에서의 기증은 대개 이뤄질 수 있었습니까. 그리하여 아우를려에 의하면, Soli Fide 독교인들이 항상 종교적 권위와 신학 방법에 대한 자기들의 이해를 지각하지 못하고 있었다고 해도, 어떻게 사용했는지 보다는 그들이 무엇을 믿었고 실천했는지를 착안해야 함을 깨달았습니다. 비록 기 인 개신교의 기본적 원리를 주장했음을 알았습니다. 그렇지만 웨슬리는 또한 기독교인들이 성서를 아우를려는 웨슬리가 최고의 신앙적 권위로서의 성서의 유일성 즉 sola scriptura라는 고전적 권적 지침이 되었습니다.

해 아우를려에 의해 제기되었습니다. 이 교리의 표준은 웨슬리가 시작한 메도디스트 운동을 위한 실

협과 인간성을 향한 다른 연구들이 내포되어 있습니다.

3.3 사면형에 대한 돌턴

어떤 문구가 한번 원상적 어법이 되면, 사람들은 그것을 돌턴으로 삼습니다. 예를 들면, 테드 캠펀(Ted Campbell)은 이 사면형을 현대 감리교도의 돌턴이라고 말합니다. 물론 이 견해에 대해 이야기 된 것은 많이 있습니다. 어쨌든 웨슬리가 사면형이란 말을 한 것은 아닙니다. 이 말은 웨슬리 이후 200년이 될 때까지 제기되지 않았습니니다. 의심할 여지없이 수많은 대안적 동기들은 제기된 동기와 관계없고 심지어 웨슬리에게는 생소합니다.

사면형이란 말을 사용하는데 가장 두드러진 적대자 중 한 명이 윌리엄 에이브러햄(William Abraham)입니다. 그것은 에이브러햄이 웨슬리를 반대했기 때문은 아닙니다. 그와는 반대로 그는 웨슬리와 메도다스트 전물의 훌륭한 인용이었습니니다. 그러나 에이브러햄은 웨슬리의 신앙적 권위에 대한 이해를 위해 웨슬리가 사용하지 않은 것을 사용하는 것을 유감스럽게 생각했습니다. 특별히 그는 성서 권위의 축소를 비둘해 했습니다. 예를 들어, 에이브러햄은 이러한 네 요소들을, 각 요소의 관계적 사용성을 염두에 두고, 변증법적으로 다루려는 노력이 있어왔다고 말합니다. 이러한 변증법적 관계 증거의 호란에 대한 반응으로, 사면형이 이를 네 요소들의 문리를 막는다고 주장하는, 사면형의 단편 모습 요점이 제기되어 되어왔습니다.

스티판 귄터(Stephen Gunter)는 이 사면형에 대해 옹호하면서 "그러나, 사면형의 요점이 사면형 자체를 폐기해야 하는 구원이 되어서는 안 된다"고 말합니다. 이를 네 요소들의 관계는, 그 방식에 있어서 다른 구성요소들에 종속되지 않는 원칙과 권위로써의 성서와 함께 변증법적으로 고찰되어야 할 필요가 있습니다. 사실상, 고정적 관계 안에서 사면형의 네 관점들을 생각하거나 혹은 그것의 네 관점 중 단지 두 개 사이의 변증법적 관계에서 생각하려는 잘못이 있을 수 있습니다. 대신에, 지지자들은 역동적인 상호관계 안에서 네 관점을 모두를 봅니다. 이 사면형에 대한 논쟁의 주요 핵심은 대개 하나 혹은 또 다른 관점들에 대한 성서 권위의 우위성에 기초한 웨슬리의 역사적 강조점을 어떻게 보존하느냐 하는 것이었습니다.

4. 포스트모던 환경에서의 신학

포스트모더니즘은 우리가 살고 있는, 최소한 서구세계의 현시대의 모습을 보여줍니다. 포스트모더니즘의 특징은 유한한 인간이 숙명적이고 보편적인 진리를 결코 발견할 수 없고 혹은 묵직하는 바를 이룰 수 없는 것이라는 회의론이라고 할 수 있습니다. 왜냐하면 주체성은 진리에 대하여 어떤 평가를 내림으로써 생겨나기 때문입니다. 이런 점에서, 포스트모더니즘은 신화로 존재하는 절대적 진리에 대한 추구를 염두에 둡니다. 왜냐하면, 그렇게 물리학적 진리에 대한 우리의 발견은 그것을 이 형성된 특별한 시간과 장소에 연관된 것이기 때문입니다. 이처럼, 이 세계 그리고 보다 정확히 관해서, 우리 자신에 대한 우리의 지식은 우리가 살고 있는 특별한 문화적 환경과 관련되어 있습니다. 진리로서 형성된 진리에 관한 언어인 모든 진리와 행동들은 그것이 지시하는 진리, 그것의 내용, 그것의 담론이 가진 진리의 고유한 본질을 결핵히 수용해야 합니다. 그렇게 말하기 위해서는, 절대적이고 결정적인 혹은 진리가 전적으로 묵직하는 보편적인 진리에 대한 요구에 담론의 변질은 있을 수 없습니다. 그런 식으로 말하려 주장하는 그런 개인, 집단 혹은 제도는 실제로 다른 개인들, 집단을 혹은 제도들의 담론이나 내용들에 해악을 끼칩니다. 물론 이러한 해악이, 옹되고 그들되고 이단적이라고 판단되어지는 다른 존재에 대해, 조화와 역양과 박해 그리고 실제적인 물리적 폭력을

행하는 것은 물론 은근히 무시할 수도 있습니다.

비록 포스트모더니즘이 서양에서 발흥하였다고 해도 그 영향력은 동양과 세계 전역으로 확산되고 있습니다. 세계는 보다 밀접하게 연관되어, 지구촌 도처에 접촉함으로써 지성적, 문화적, 민족적 영향들을 피하기가 점차로 어려워지고 있습니다. 이러한 포스트모던 경향의 빛 아래서, 상황화와 세계화의 이슈들은 점차로 중요성을 더해가고 있습니다. 포스트모더니즘의 도전에 대면하기 위하여, 상황화와 세계화는 그것들에 직면하는 기독교인들에게 비평적으로는 물론 신앙적으로도 중요해질 것입니다. 비록 그리스도인들이 다양한 방법으로 그렇게 한다고 해도 *sola scriptura*의 역사적 원리와 사변형은 논쟁을 종결짓게 하는 그것들 나름의 기여 요소를 가지고 있습니다.

4.1 상황화

상황화는 그들 고유의 환경에서 연구하는 것들을 제시합니다. 이것은 그것을 연구하는 사람들은 물론 연구된 것들의 환경도 포함합니다. 상황화는 종교적, 역사적, 사회적, 민족적, 성별, 문화적, 정치적 경제적, 그리고 여타의 요소들 그 자체가 의미하는 것에 관련된 것들을 포함합니다. 그것은 또한 종교적, 역사적, 사회적, 민족적, 성별, 문화적, 정치적, 경제적 그리고 여타의 요소들을 연구하는 이의 개성과 그들이 연구하는 이유를 포함합니다.

상황화는 새로운 단어나 개념이 아닙니다. 기독교인들은 원래 세계 도처에서의 선교 사역을 위한 연대성 안에서 이 상황화의 개념을 사용했습니다. 그것은 점차로 종교권역 내외에 대한 모든 이해 단계에 중요하게 되었습니다. 신학적으로 말하면, 상황화는 역사적으로 그리고 비평학적으로 관련된 방식 안에서, 성서는 물론 현재의 삶과 역사에 대한 기독교인의 점증하는 관심을 드러냅니다. 이 관심은 문화적으로 관계된 존재로서의 진리가 너무나 많이 보여지는 포스트모던이라 불리는 세계 안에서 특히 중요합니다. 확실히 기독교인들은 오늘날의 사람들의 점증하는 회의론을 향해 그들 자신이 어떻게 자기들의 신앙, 가치 그리고 실천들을 보여주어야 하는가에 대해 보다 신중해져야 합니다. 서구 계몽주의의 가치들을 반영한 현대성은 기독교에 대하여 매우 회의적입니다. 탈현대성(Postmodernity)은 자신의 현재 환경은 물론 성서와 교회 역사의 상황적 관점들을 인식하면서 기고만장하지 않고 겸손히 말하도록 기독교인들을 향한 요청을 증대하고 있습니다.

상황화의 점증하는 타당성의 빛 아래서, 사변형은 상황화에 대한 관심들을 이해하고, 평가하고, 적용하기 위한 이상적인 원리를 제공합니다. 사변형은 완전히 종속적이지는 않지만 성서, 전통, 이성 그리고 경험 사이의 상호의존성을 보여줍니다. 다양한 신앙적 권위들 사이에는 언제나, 삼위일체론자들이 사용하는 유비인, 상호의존성(interdependence)과 고유성의 연합(coinherence)이 존재합니다. 물론 성서는 으뜸으로 남습니다. 그러나 거기에는 다른 신앙적 권위들과 변증법적으로 상호작용하는 환경 안에서 성서를 이해하려 하는 전통, 이성 그리고 경험 측면에 대한 개방성과 기대가 존재합니다. 또한 이 사변형은 성서와 다른 기독교인의 신앙들과 가치들을 교회의 전통, 비판적 사고 그리고 관련된 경험이라는 방법들 안에 적용하도록 돕습니다.

*Sola scriptura*는 상황화에 필적하는 원리로서 봉사하도록 요청 받을 수 있습니다. 확실히, *Sola scriptura*에 열정적인 사람의 대부분은 바로 그것을 주장할 것입니다. 그러나 이 원리는 지나치게 배타적으로 보이고 주변적 요소들과의 상호작용에서 독단적인 것처럼 보입니다. 비록 *sola scriptura*가 상황화의 목적을 위해 사용될 수 있고 또 그렇게 사용되어져 왔다고 해도, 사변형은, 성서 권위의 우위성을 주장하기 위해 *sola scriptura*의 관점을 옹호하는 한편, 상황화의 보다 유용한 원리를 보여줍니다.

4.2 세계화

세계화는 서구에서 여러 가지 것들에 대해 말하는 전문용어 혹은 구호가 되고 있습니다. 경제학

적으로, 그것은 나라들 간의 증대하는 경제적 통합과 상호의존성을 말합니다. 그것은 또한 나라들 간에 증대하는 기술, 통신, 수송, 정치 그리고 문화적인 면의 통합과 상호의존성을 말합니다. 종교간의 통합과 상호의존성에 대해서도, 비록 종교 신자들의 대부분이 그 같은 개념을 거부한다고 해도, 역시 같은 말로 표현할 수 있습니다. 그런 거부에도 불구하고 종교적 통합과 상호의존의 횡수와 정도의 증대가 종교간의 상호작용과 종교 내부의 상호작용을 지지하는 견해를 가진 기독교인들 가운데서 나타나고 있습니다. 예를 들면, 최근에 홍수처럼 발행되고 있는 기독교 서적들은 세계화라는 주제를 가지고 쓰여진 것들입니다.

그렇지만 우리가 기독교와 그 중요성을 말할 때, 비록 불가피한 것이 아니라 해도, 세계화에 대한 다양한 관심들이 생겨납니다. 예를 들면, 혼합주의, 다원주의 그리고 간단히 말해서, 성서에 있는 예수 그리스도의 복음 그리고 하나님 나라를 위한 오늘날의 성령의 사역의 약화를 피하는 관점이 대두되고 있습니다. 그럼에도 불구하고 기독교인들은, 은유적으로 말해서, 침체하고 있는 세계의 도전에 맞서서 일어나야 하고, 지역 공동체는 물론 지구촌의 다양한 요구들을 제공해야 합니다.

기독교의 세계화를 분석해 보면, 최소한, 두 가지 견해들에 관한 생각이 도움이 될 수 있습니다. 첫째로, 신학의 국제화는 언어적인 혹은 문화적인 장벽들이 없이 사용될 수 있는 방법들을 신학적으로 말하려는 경향을 언급합니다. 둘째로, 신학의 지역화는 특별한 지역을 위한 기독교인들의 신앙, 가치들 그리고 실천을 가르치고 적용하기 위해 언급합니다. 만약 기독교가 지역적으로는 물론 국제적으로 세계화의 요구들에 직면하게 된다면 그 일을 위해 양자가 모두 필요합니다.

우리가 세계화에 반응하는 방법 안에서 생각하고 말하고 행동하기 위한 중요한 요구를 담당하기 위해서는 어떻게 하는 것이 가장 좋은가? 이 질문에 대한 대답은 단순하지 않습니다. 부연하면 이 질문은 간단히 대답할 수 있는 것이 아닙니다. 사실, 그 질문은 변화하고 있으며 점점 더 복잡한 세계에 대한, 일회로서 완전한 해답보다는 지속적인 해답을 요구합니다. 그렇지만 역시, 사변형은 우리로 하여금 오늘날의 세계를 위한 성서적 신앙, 가치, 실천의 통합과 상호의존의 요청을 담고있는 신앙적 권위들인 성서, 전통, 이성 그리고 경험으로 돌아가게 하는 신앙적 권위들을 제공합니다. 성서 안에 있는 하나님의 거룩한 계시에 기초한 *sola scriptura*에 대한 귀중한 강조에도 불구하고 그것의 개념화(*conceptualization*)는 사변형과 마찬가지로 학문적 요구들에 직면하지 못할 뿐 아니라 현 시대의 기독교와 지구촌적 그리고 지역적인 세계의 실천적 요구들과도 직면하지 못합니다.

4. 결론

*sola scriptura*가 성서 권위의 우위성을 유지하기 위한 필요를 우리에게 귀중히 상기시키는 반면에 사변형은 종교적 권위에 대한 보다 심도 있는 원리를 제공합니다. 왜냐하면 사변형은 포스트모더니즘과 상황화와 세계화의 도전에 직면하여 최고로 기여하는 복합적이고 역동적인 적절한 권위들을 제시하는 것은 물론 그것을 구체화하고 있기 때문입니다. 분명히 *sola scriptura*와 사변형은 모순되거나 신앙적 권위의 대립하는 원리라고 여겨질 필요가 결코 없습니다. 그와는 반대로, 두 원리들의 역사와 정신을 적절하게 이해하며 그것들을 상호보완적인 것으로 보는 것이 가장 좋습니다. 역시 오늘날 우리의 세계 안에서, 사변형의 장점들은 점점 더 명백해지고 있습니다. 기독교인들은 이 사변형을 다른 것들과 우호적으로 상호 작용하는 설득력 있고 효과적인 방법으로 성서의 진리를 드러내기 위해 시도하는 신학에서는 물론 목회에서도 유용하게 사용할 수 있을 것입니다. 만약 기독교인들이 역사적 기독교를 충실히 따르는 방법 안에서 이 세계의 복잡한 요구들을 만나게 되면, 사변형은 오늘날의 이 세계 안에 하나님과 하나님의 왕국을 드러내기 위한 신앙적 권위의 최고의 원리를 제공합니다.

A Joint International Conference
of the Wesleyan Theological Society
and Seoul Theological University
23-25 may, 2005

WESLEYAN RESPONSE TO CHEAP GRACE: A CALL TO HOLINESS AS PRAXIS

Lisa L. Dorsey
Azusa Pacific University

Introduction

The purpose of this paper is to rearticulate the doctrine of holiness in this church era in light of relative morality and cheapening grace. The Church is living in the midst of an age in which holiness is spoken of in a negative sense inasmuch as it encroaches on the rights of individuals. The Church is subtly drawn into an individualistic morality. It mirrors the world system substituting true holiness for relative morality causing a cheapening of God's grace. Relative morality is best described in the Proverbs, "There is a way which seems right to a man, But its end is the way of death" (Proverbs 14:12; 16:25).¹ The children of Israel were also warned against such foolishness (Deuteronomy 12:8). Relative morality has its roots in a philosophical worldview that embraces individualism and individual rights.² Whatever seems moral or right to a person is acceptable so long as it does not break the laws of the land. The flaw in this system is the people who make the laws comprise to a large extent those who ascribe to the philosophical view of relative morality. In Northern America, the laws which were once built upon biblical principles are now challenged and rewritten to ascribe to this flourishing philosophical worldview.

The problem with relative morality is that it has resulted in what Bonhoeffer calls cheap grace. Cheap grace he states is a deadly enemy of the Church and is erroneously seen as the Church's inexhaustible treasury leaving grace without a price and without a cost. Cheap grace he says is justification of sin without justification of the sinner. Cheap grace allows the Christian to live like the world, it allows for the preaching of forgiveness without requiring repentance. Cheap grace is grace without discipleship, without the cross, without Jesus Christ the living Word. Bonhoeffer notes that

¹ All Scripture is from the New American Standard Bible.

² See Reinhold Niebuhr's discussion on individualism and self-interest, *Man's Nature and His Communities* (New York: Charles Scribner's Sons, 1965).

costly grace (Jesus' substitutionary death) is turned into cheap grace without discipleship and discipleship he says is obedience to Christ.³ Bonhoeffer contemplated the same questions that the Church contemplates today. What was Jesus trying to say to us? What is His will for us today? How can He help us to be good Christians in the context of the modern world in which we live today?⁴ The context in which Bonhoeffer wrote was under oppression and tyranny. The context from which we ask these questions is what Bonhoeffer feared the most, not under National Socialism or tyranny but under national egotism and greed, a nation that feels it can stand without God.

Hence this paper calls for holiness as praxis, which assumes an origin apart from the world system, a nature distinct from the cultures of the world, and a character that is pervasive with the power to draw the nations God. This is made possible through the Holy Spirit by which the Word of God becomes manifest in the character of the believer and it is this living Word in the believer that is read by men and women drawing them to faith in God (2 Corinthians 3:2-3).

Biblical and Historical Constructs of Holiness

The Origin, Nature, and Character of Holiness

This paper examines the origin, nature, and character of holiness and posits that there are two natures of holiness, divine and human, and both are essential to the holiness journey. This duality is demonstrated throughout Scripture and is the basis for the tensions that existed in the early Church as articulated in Pauline theology. Fundamentally, it is important to understand that these two natures exist. The image of God in Man⁵ allows one to understand that the possibility exists for Christian perfection in this life, understanding as Wesley stated it is not absolute perfection, for this belongs to God alone. It is not infallibility, for none are infallible but God. It is not sinlessness, but salvation from sin. It is perfect love.⁶

Man's Holiness in Relation to God's Holiness

In Hebrew holy translates as qadash, which means to be clean ceremonially or morally.⁷ In Greek holiness is translated hagios, which signifies pure, morally blameless, ceremonially, or consecrated.⁸ It is a term that generally means to be set apart. Holiness is the very essence of who God is. God is totally other, set apart from His creation. An important dimension to God's separateness and distinctness is His moral purity and perfection; He is void of moral evil. God sets apart people and things for His special purposes. Holiness is what God is and it is His purpose for His people. To believe that one cannot be holy is to subject one's self to the pagan beliefs that date back to the Old

³ Dietrich Bonhoeffer, *The Cost of Discipleship* (New York: Macmillan, 1959), 43-56.

⁴ *Ibid.*, 35.

⁵ For purposes of this paper the word Man refers to humankind both male and female and is not meant to be gender specific.

⁶ John Wesley, *A Plain Account of Christian Perfection* (Kansas City, MO: Beacon Hill Press, 1966), 114.

⁷ James Strong, *The New Strong's Exhaustive Concordance of the Bible* (Nashville: Nelson Publishers, 1990), 503-504.

⁸ *Ibid.*, 504-505.

Testament. The very heart of the pagan worldview was challenged by Israel's claim that they were created by and related to the only Holy One. Personal relationship based on faithfulness was not comprehended by those outside of Israel. In order to relate to God, Israel must be clean, revealing the inherent purity that God alone can impart. It is the indication of the moral cleanness that a lifestyle pleasing to God flows and this has as its origin an other-orientation (Exodus 19:6-24; Isaiah 6:1-6).⁹

Holiness and love are the quintessential nature of God, He is wholly other.¹⁰ Holiness is at the heart of God's self-revelation and His call to Israel (Exodus 19:6; Leviticus 19:2; 20:26; Deuteronomy 7:6) and the Church (1 Peter 1:15-16; 2:9). God's holiness is ontological (Exodus 15:11; Leviticus 11:44-45; 19:2; Isaiah 6:3; Amos 4:2) and all of God's self-manifestations flow from this. God's holiness results in a separation from His creation, but God is not unapproachable (Isaiah 57:15), He has made a way through His saving activity (Isaiah 53). However, any approach to God must be on His terms to prevent death (Exodus 19:10-24). God separated out a people making a covenant with them (Genesis 15; 17; Exodus 19:5-6) that they might reflect His holiness (Leviticus 19:2) "You shall be holy, for I the Lord your God am holy." He set apart a people for redemptive purposes. To accomplish this, ethical commands are given, which are found in the Law, which is holy, (Romans 7:12) for the purpose of keeping one's self morally clean and pure. Apart from God there is no pure or clean person and sin abounds, this is what the Law shows. God hates sin in Man but loves Man. His judgments against sin are redemptive in nature not destructive. When God acts to save, He vindicates His holiness before all people (Ezekiel 36:22-32). God moves Man to righteous living to be an example of Him thereby mediating a true knowledge of God to the nations that all may be saved (Isaiah 42:1-7).¹¹ God set apart and chose Israel to be a holy nation that would draw others to Him. It was out of Israel that Jesus Christ the Savior was born. Jesus remained holy and sanctified in human flesh therefore becoming a mediator for Man; Jesus became our righteousness (2 Corinthians 5:21). After Jesus' death He set apart as holy and chose the Church to complete the process that Israel failed to complete (1 Peter 2:9). This is made possible because sin is no longer a master over the believer (Romans 6:15-22). Through the power of the Holy Spirit the believer exhibits control over the sinful nature of the flesh. Since the believer has not yet been made incorruptible (1 Corinthians 15:51-54) sinful acts can be committed. The Christian response to such offenses is always a repentant heart, which entails a turning away from sin and not practicing sin lest the sin overtake the believer (Acts 17:30-31; Revelation 2:5, 16; 3:3, 19). The Church has a responsibility to God's people to help restore and to hold one another accountable to the Word of God (Galatians 6:1-2).

The essence of holiness in the Old Testament is fulfilled in the New Testament in the person and work of Jesus Christ enabling the "hagioi" to take on the likeness of the essential nature of God

⁹ M. William Ury, "Holy, Holiness," in *Evangelical Dictionary of Biblical Theology*, ed. Walter A. Elwell (Grand Rapids: Baker Books, 1996), 341-342.

¹⁰ Albert Truesdale, "Theism: The Eternal, Personal, Creative God," in *A Contemporary Wesleyan Theology*, eds. C. W. Carter, R. D. Thompson, and C. R. Wilson (Grand Rapids: Francis Asbury Press, 1983), 108, 116-122.

¹¹ K. E. Brower, "Holiness," in *New Bible Dictionary*, 3rd ed., eds. I. Howard Marshall, A. R. Millard, J. I. Packer, D. J. Wiseman (Downers Grove: InterVarsity Press, 1996), 477-478.

(Hebrews 12:10).¹² The “hagioi” or “holy ones” is a common description for those who believe on God and relate to Him. According to Ury, they are to be separated unto God as living sacrifices (Romans 12:1-2), evidencing purity (1 Corinthians 6:9-20; 2 Corinthians 7:1), righteousness (Ephesians 4:24), sanctification (1 Corinthians 1:30; 1 Thessalonians 4:3-7), and love (1 John 2:5-6; 4:12-21). He further states, what was foretold and experienced by only a few in the Old Testament becomes the very nature of what it means to be a Christian through the plan of the Father, the work of Christ, and the indwelling presence of the Holy Spirit.¹³

It is important to understand that no one is ever called to be or can become holy alone. There is a call to reflect the character of God (Ephesians 4:24; Colossians 3:10-14), this is accomplished by the work of the Holy Spirit in the believer. Progressive revelation is evident in the methodical way in which God shows Himself to be both Holy and Love. Both the Old and New Testaments attest that nothing less than holiness will fully satisfy the nature of God. Thus, redemption is not complete in deliverance alone. The believer is set free in order to become like the One who redeems. It is God’s will that His own would be like Him in every respect. Holiness in the sense of transformation of the total person is now envisioned (1 Thessalonians 5:23). Since God is totally holy, His concern is that His people likewise become completely holy. Hence, holiness is not only an internal reality for the believer but also that which is to be perfected outwardly (2 Corinthians 7:1).

As stated previously, apart from God, Man cannot be holy. According to Lambert there are two types of holiness as it relates to Man: ceremonial and higher holiness, which is spiritual and ethical. He states, Psalm 15 is a purely ethical concept of human holiness, which is dependent on God’s righteousness and truth. Unlike other creatures Man was made in the image of God and capable of reflecting the Divine likeness. And as God reveals Himself as ethically holy, He calls Man to a holiness resembling His own. Holiness in the New Testament is distinct in that the ethical aspect of holiness becomes supreme.¹⁴ The gospels reveal the Pharisees superior knowledge of the Law, but they failed to understand its intent. Jesus proclaimed a new view of morality as seen in His Sermon on the Mount, that Man is not cleansed or defiled by anything outward but by the thoughts and intents of the heart (Matthew 5). In John 4:21-24, Jesus reveals the true order of worship, in Spirit and truth. Lambert notes that the Holy Spirit takes residence in the heart of every regenerate believer. It is here where positive sanctification is going on. He further asserts that “the New Testament leaves no room for the thought of a holiness divorced from those moral qualities which the holy God demands of those whom He has called to be His people.”¹⁵

The moral and ethical results of this holiness that God is calling for is realized in praxis. It is not a utopia of imagination but a reality for the believer through the power of the Holy Spirit. For those who continue to live in the flesh, not walking after the Spirit, holiness is relative. The New

¹² James Strong, *The New Strong’s Exhaustive Concordance of the Bible* (Nashville: Nelson Publishers, 1990), 504-505.

¹³ M. William Ury, “Holy, Holiness,” in *Evangelical Dictionary of Biblical Theology*, ed. Walter A. Elwell (Grand Rapids: Baker Books, 1996), 343-344.

¹⁴ J. C. Lambert, “Holiness,” in *The International Standard Bible Encyclopaedia*, vol. 3, ed. James Orr (Grand Rapids: Eerdmans, 1939), 1404.

¹⁵ *Ibid.*, 1404.

Testament is clear in its expectations of believers. Grace is not a license to sin (Romans 6:1-4; Hebrews 10:26-31). The realized changes in the believer include sexual purity within and without marriage, real and submissive lifestyle commitments that cause believers to reflect on the nature of God, there is blamelessness of heart, good works, contentment, and constant praise. These are only a few of the results of the new nature God both imputes and imparts to believers. There is no area in the life of the believer that is left untouched by the holiness of God. It is not an external standard alone but an impartation of the Divine nature in all of its fullness (2 Corinthians 5:21; Hebrews 12:10; 2 Peter 1:3-4). There is an inheritance for the people of God that includes not just eternal glories but the possibility of living a life that is good, one that is what God intended.¹⁶ The final goal: that Christ might present to Himself the Church having no spot or wrinkle or any such thing holy and blameless (Ephesians 5:27). The realized or praxis of holiness is not to be taken lightly for in the final analysis, the judgment at the end of human history will be whether or not one is holy (Rev 22:11-15).

Imago Dei

The basic function of Man is to reflect God on earth. Man is to reflect God's dominion, His being, and His character.¹⁷ This seemingly difficult feat is made possible because Man is the imago dei. The imago dei is first seen in the creation account, "And God said, Let us make man in our image, in our likeness So God created man in his own image, in the image of God he created him; male and female he created them" (Genesis 1:26-27). Wesley viewed God's plan of salvation as His purpose to renew Man's heart in His own image.¹⁸ Carter in articulating Wesley's views of the imago dei asserts that Man did not lose the image of God in its entirety.¹⁹ This is the starting point for many theologians and why some disagree with the doctrine of Christian perfection. This paper asserts Christ, both human and divine, is the restored image of God in Man (2 Corinthians 4:4 Colossians 1:15). It is through Jesus Christ that Man has full restoration of the image of God enabling those who have been justified and sanctified to move on to perfection putting on the new self. This sanctification and justification is in the name of the Lord and by the Spirit of God (1 Corinthians 6:11).

To further this discussion it is essential to analyze the innate nature of Man, which seeks to know from whence he came. The desire to know is a basic instinct that all humans share; particularly the desire to know what it means to be human and what the origin of humanity is. It is for this reason there are many schools of thought both philosophical and scientific seeking to understand the origin of humanity and what it means to be human. Based on the creation account to understand self Man must look outside of self and look to Jesus Christ to find the express image of God and then reflect inward to gain an understanding of God's revelation of Himself in Man and His expectations for Man in covenant relationship with Him. The subject of the image of God in Man brings much irony for the

¹⁶ M. William Ury, "Holy, Holiness," in *Evangelical Dictionary of Biblical Theology*, ed. Walter A. Elwell (Grand Rapids: Baker Books, 1996), 343-344.

¹⁷ J. Rodman Williams, *Renewal Theology*, vol. 1 (Grand Rapids: Zondervan, 1996), 198-208.

¹⁸ Melvin E. Dieter, "The Wesleyan Perspective," in *Five Views on Sanctification*, ed. Stanley N. Gundry (Grand Rapids: Zondervan, 1987), 15.

¹⁹ Charles W. Carter, "Anthropology: Man, the Crown of Divine Creation," in *A Contemporary Wesleyan Theology*, eds. C. W. Carter, R. D. Thompson, and C. R. Wilson (Zondervan: Francis Asbury Press, 1983), 205.

image portrayed of Man today makes it blasphemous to say Man is made in the image of God.²⁰ Even the angels ask, “What is man, that Thou rememberest him?” Or the son of man, that Thou art concerned about him? (Hebrews 2:6). Yet, God declared that Man is made in His image. Ferris believes this means Man was created to be involved in the mastery of creation with the capacity to master the circumstances of life. He states that printed on the soul of Man is the image of God. According to Ferris, each person must cultivate their capacity to exercise dominion over themselves and over the world.²¹

Marshall, in searching what it means to be human, turns to 1 Peter 3:15: “but sanctify Christ as Lord in your hearts, always being ready to make a defense to everyone who asks you to give an account for the hope that is in you.”²² This is important ontologically. The biblical perspective of the image of God shows in a broader context that humans are the image and likeness of God and that this is more than a state of being but a task to be carried out on earth (this happens naturally as a result of being), to bear the image and likeness of God on earth. Humans are the image of God in creation. Humanity is to speak as God’s representatives. All of a person’s life is a response to God, whether one accepts God or rejects Him. Humans are also to serve creation as caretakers. The image of God is also seen in the creativity of humans and the ability of humans to procreate. Marshall acknowledges Jesus as the express image of God and therefore believers follow in the footsteps of Jesus knowing that, no one comes to the Father but through Jesus (John 14:6).

According to Erickson, Man belongs to God, therefore Man should pattern himself after Jesus because Jesus is the full image of God and the only human without sin (Hebrews 4:15). Man cannot experience full humanity without properly relating to God. To this end Erickson states every human being is God’s creature made in God’s own image. God endowed Man with the powers of personality that make it possible to worship and serve Him, and when Man uses these powers for God’s purposes Man operates as God fully intended and is most completely human.²³

There are many theories that explain the phenomenon of the image of God and particularly the image of God in Man. It is important to familiarize one’s self with the range of ideas because it explains why people think, act, and believe the way they do. Most humanistic perspectives have a common theme and that is Man begins with Man. If a person is to understand what it means to be human from God’s perspective it is essential to look outside of self to the Divine. To understand the nature of Man one must look to God the creator and become familiar with who the creator is, His nature, His attributes, His function. God has revealed Himself through general and special revelation, in His Word, and ultimately in His Son Jesus Christ.²⁴ The biblical view presents Man as being

²⁰ This statement at first glance may appear that I am agreeing with those who do not believe in Christian perfection or what I call holiness as praxis. However, it is important to understand that Adam and Eve lived a perfect life in the Garden all the while they had free will. Being tempted of Satan their free will exercised caused them to sin. It is in God’s plan to restore Man to his original state of perfection. This is not to be confused with the eschatological hope of transformation to immortality and the express image of Christ at His coming (1Corinthians 15:50-54; 1 John 3:2).

²¹ Theodore P. Ferris, *The Image of God* (New York: Oxford University Press, 1965), 4-20.

²² Molly Marshall, *What it Means to be Human* (Georgia: Smyth & Helwys Publishing, 1995), 41-55.

²³ Millard J. Erickson, *Christian Theology*, 2nd ed. (Grand Rapids: Baker Books, 1998), 534-536.

²⁴ *Ibid.*, 517-536.

created in the image of God, imbreathed by God, and made as a free entity (Genesis 1:26-27; 2:7, 16-17). The Scripture reveals that there is knowledge of God through the created physical order (Psalm 19:1). God also moves the course of history controlling the destinations of nations and preserving the people of Israel (Job 12:23; Isaiah 10; Daniel 2:21; 4:24-35).

According to Williams God declares from His vantage point how Man is to be viewed (Genesis 1:26-27). Man is above the animal world and is not simply a higher or more complex entity; God made the beasts of the earth according to their own kinds (Genesis 1:25-26). Man is created under God and is a little lower than the angels (Psalms 8:5; Hebrews 2:7). Williams demonstrates this is not merely a positional statement but a functional one. Man functions under God's direction and command. Man's primary function is to reflect the image of God, God's being, and His character for His own purposes (1 Timothy 1:9; 1 Peter 2:9).²⁵

Man as an entity that lives because of the very breath of God is seen in Genesis 2:7. Williams states the breath that God breathes is breath and spirit. This spirit from God does not make Man divine but it gives life to Man. Man will never be satisfied and the soul of Man will never have its thirst quenched unless Man is in communion with God. Man comes from the dust of the ground which contains the elements that comprise the human body (Genesis 2:7; 3:19; Job 10:9; Psalm 103:4; 1 Corinthians 15:47). Man is also a living being with a soul (Genesis 2:7). According to Williams, "the soul represents the human act of living in its various intellectual, emotional, and volitional dimensions. Soul is that which proceeds from the depths of the spirit as it animates the body."²⁶ Man as a free entity is given the freedom to have fellowship with God, to choose to enter into a relationship with Him and partake of the fruit of life. Man's freedom does not stop God's will from being accomplished in the greater scheme of things. God sovereignly and providentially moves in nature, in history, and in Man so that His will is accomplished.²⁷

God self-manifests Himself to all persons at all times and in all places through nature, history, and the inner being of the human person. This general revelation can be seen in the physical structure and mental capacity of Man; however it is in the moral and spiritual qualities of Man that God's character is best perceived. General revelation is also found in Man's religious nature. Williams states that there is general revelation of God and that God everywhere gives knowledge of Himself. The reception of God's revelation is distorted and darkened because of Man's sinfulness.²⁸ According to Erickson, God reveals Himself so that all people have knowledge of Him, but that knowledge becomes suppressed.²⁹ When knowledge is suppressed general revelation no longer reveals God unto humankind because their minds have become blinded to the truth (2 Corinthians 4:4). Some awareness of God continues but God's knowledge has become foolishness to them (1 Corinthians 2:14). Drawing from Romans 1:18-32, he makes it clear that humans do not clearly perceive God in the general revelation because of sin. Therefore, what are needed are glasses of faith. Erickson and

²⁵ J. Rodman Williams, *Renewal Theology*, vol. 1 (Grand Rapids: Zondervan, 1996), 198-214.

²⁶ *Ibid.*, 214.

²⁷ *Ibid.*, 215-219.

²⁸ *Ibid.*, 32-45.

²⁹ Millard J. Erickson, *Christian Theology*, 2nd ed. (Grand Rapids: Baker Books, 1998), 178.

Williams agree that once a person becomes aware of God it is their faith that connects them with God, that is, faith in what Christ did on the cross. Paul asserts in Romans 1:18-32 that the people had knowledge of God but they chose to serve the creature rather than the creator so their general revelation did not take them into a personal relationship with God. What brings a person into a personal relationship with God is repentance and baptism (Acts 2:38), faith in Christ's sacrifice on the cross and acceptance by faith in His righteousness (Colossians 1:19-23) that now they are called the sons and daughters of God (1 John 3:1) with a life that is hid in Christ with God (Colossians 3:3).

God then must reveal Himself more specifically through special revelation. According to Erickson, special revelation is God's manifestation of Himself to particular persons at definite times and places, which enables them to enter into a redemptive relationship with Him. Special revelation is necessary because Man lost the relationship of favor with God prior to the Fall. It would take more than general revelation because of the problem of human sinfulness. The problems of sin, guilt, and depravity had to be resolved by means of atonement, redemption, and reconciliation, which Christ accomplished on the cross. Special revelation revealed the possibility of a renewed relationship with God. According to Erickson, the three natures of special revelation are personal, anthropic, and analogical. The personal nature of special revelation reveals God as a personal God who presents Himself to persons. God reveals Himself as, I am that I am. God entered into personal covenants with individuals and with the nation of Israel. All Scripture is said to be personal in nature; the Psalms contain testimonies of personal experience with God. The anthropic nature of special revelation entails God reaching down to humans. It is a revelation coming in human language and human categories of thought and action. Humans cannot reach up to investigate God and would not understand even if they could. God's knowledge and power are unlimited therefore He comes in forms that are part of ordinary, everyday human experiences. The greatest example is God's appearance in humanity through the man Jesus Christ; God incarnate. The analogical nature of special revelation entails God drawing on those elements in the human universe of knowledge that can serve as a likeness of or partially convey the truth in the divine realm. His revelation employs analogical language or language that is qualitatively the same. Unlike humans, God is knowledgeable on both sides of the analogy and humans must accept by faith (since they cannot enter the realm of God) that the experiences God has chosen represent to some degree the nature and being of God.³⁰

Jesus was both human and divine. When Jesus spoke, it was God Himself speaking. The greatest of God's acts are found in the life of Jesus in His miracles, His death, and His resurrection, which was redemptive in nature. Jesus was the complete revelation of God, because He was God. John 1:1 states, "In the beginning was the Word, and the Word was with God, and the Word was God." John 1:14-15, "And the Word became flesh, and dwelt among us, and we beheld His glory, the glory as of the only begotten of the Father, full of grace and truth." In John 14:9, Jesus pronounced the fulfillment of the revelation of God the Father in His own person. Through this accommodation or condescension, God speaks in a form that is suitable for the hearer. The incarnation is the greatest accommodation of God. God's Word comes to Man in a most human way through human authors,

using human language, addressed to particular human situations because He is a personal God and wants to restore covenant relationship with Man.³¹

Mork begins with the assumption that the relationship God has with humankind is a personal and intimate one. Mork describes the covenant partnership between God and humans as inseparable. Man will never be satisfied and the soul of Man will never have its thirst quenched unless Man is in communion with God. Failure to understand that Man is a spirit will lead to a failure to understand Man's relationship to God. Those that worship God must worship Him in Spirit and in truth (John 4:23-24). To understand the partnership between God and humans it is essential that the role of Man is discussed in relation to the covenant. Human sin was the single problem and a solution was needed, a blood sacrifice and atonement, which was God's initiative. Man was made for rulership over the earth and relationship with God and others. Deuteronomy 6 explains Man's obligation to the covenant to love the Lord God with all his heart, soul, mind and strength. God had originally established a covenant with Adam, which extended to Abraham, Isaac, and Jacob through whom all the nations of the world would be blessed (Genesis 15:4-5; 26:2-4; 24; 28:13-15). God's covenant is one of loyalty and faithfulness; it is an everlasting covenant (Jeremiah 31:31-34). His covenant is ratified by the blood of Christ for the believer and is received through one obligation and that is to believe by faith in what Christ did at the cross that it might be counted to the believer as righteousness restoring the capacity of the believer to do covenant with God; the capacity to live holy. This shows the intimacy of God toward Man that God would go to great lengths to restore Man into a right relationship with Him. Christ was made a sacrifice for the sins of humanity from the foundations of the earth for God knew that no other sacrifice would do (1 Peter 1:20). The blood of bulls and goats could not atone the sins of humanity as a final sacrifice (Hebrews 7:22-28), God Himself was the only one who could accomplish the task by sending His Son Jesus Christ to be the final sacrifice and the one and only way back to the Father (John 14:6). As a covenant partner the believer can accomplish the role God has given Man in reflecting God's image in the earth. It is the covenant partnership that gives the believer the hope of seeing the one in whose image Man is made.³²

According to Hicks, considering the position of Christ as the express image of God, it is befitting that a person desiring to know God and follow God begin with the human nature and life of Christ to determine what it means to be human, that is, how God intended it to be. There is a significant disconnect between what it means to be human and what God intended humans to be like. The essence of this statement is described in the Pauline teachings regarding the Christian believer who must strive for Christ-likeness. Human transformation is possible through an intimate relationship with Christ. The believer engages in the Word, in worship, and in prayer. The Christian life bears the fruit of the Spirit, which is possible through the practicing of Christian disciplines. The goal is for each believer to be equipped and ready to be used by God in ministry for the edification of the body of Christ and for the saving of souls. Hicks states to be human always means to be in relationship and becoming fully

³⁰ Ibid., 201-206.

³¹ Ibid., 215-216.

³² Dom W. Mork, *The Biblical Meaning of Man* (Milwaukee: Bruce Publishing Co., 1967), 1-18.

human is a process that happens through Christ. The believer is called to live in the image of God through Christ Jesus, walking in the Spirit and hoping in the consummation of all things at the return of Christ. The hope of humanity is that one day humanity will be reunited with its creator.³³ John could not express in words what human identity would look like at the return of the Lord but he did have an understanding that when Christ returns Man will be transformed and will be like Him (1 John 3:2-3). In this transformation, all things will be made new again and every believer in Christ will be transformed in the express image of Christ.

The Work of Christ on the Cross

Sin existed before Man, as seen in the fall of Lucifer (Isaiah 14:12-15). By one man Adam, sin entered into the world, by one man Jesus, who is called the second Adam, sin is removed (Romans 5:12-19). Sin is the primary reason for atonement. Sin cannot dwell in God's presence. He is a holy and just God. The sins of Man are what sent Jesus to the Cross (Romans 3:21-26); His death therefore is substitutionary. It was not the power of the Jewish Priests, nor the power of the Romans that put Jesus on the Cross. Jesus said no man takes my life, I lay it down (John 10:15-18; 15:13).

Scripture reveals without the shedding of blood there is no remission of sins (Hebrews 9:22). Prior to Christ's sacrifice on the cross God had to deal with sin through a sacrificial system that included the priesthood and animal sacrifices. The priests acted as mediators between God and Man and presented sin offerings which required the sacrifice of a clean animal and the sprinkling of blood on the altar (Christ's cross is a type of altar). The problem with the old sacrificial system was that the priesthood had become corrupt and they could no longer in God's eyes offer a proper sacrifice for the remission of the sins of the people. Jesus is the fulfillment of the three-fold office in the Old Testament of prophet, priest, and king. Jesus came as a prophet and He also came as Priest and King through the order of Melchizedek (Hebrews 7:17-28; 9:11-28). Jesus fulfilled the Old Testament sacrificial system in every way.³⁴

God kept His covenant promise with Man. Jesus' death on the cross is a gift to Man and like any gift it must be received with open arms. God will not force Himself on a person, yet He is not left without a witness to the fact that Jesus Christ is Lord and that He died on the cross to restore the broken relationship that happened between God and Man. He did so by lowering Himself, humbling Himself in the likeness of humans (Philippians 2:5-8), He broke through time and space and became God in the flesh to communicate His message of love and hope to the world.

Jesus Himself, the Holy One of God, who also as the Son of man, lived out a life of complete holiness, righteousness, and purity. He is the One "who committed no sin, nor was any deceit found in his mouth" (1 Peter 2:22). It is Christ's holiness, righteousness and purity that enabled Him to be the perfect sacrifice for sin. As a result of His work of redemption, believers in Him are declared righteous, they enter into true righteousness and holiness made through the sacrifice of His body

³³ Marianne H. Hicks, *Our Search for Identity: Humanity in the Image of God* (Philadelphia: Fortress Press, 1982), 1-16; 153-164.

³⁴ Robert Letham, *The Work of Christ: Contours of Christian Theology* (Downers Grove: InterVarsity Press, 1993), 19-22; 106-123; 125-129.

(Hebrews 10:10). God's holiness is revealed to Man through the grace of God (the internal work of Christ in the believer). Sanctification is a distinct work of grace. Outside of God's grace one cannot live holy. The work of Christ and His person cannot be understood in linear terms. There is a multidimensional aspect to Christ that cannot be understood by the natural mind and as such any inquire into the person and work of Christ must be accomplished inductively through the Scripture as is revealed by the Holy Spirit.

Letham's approach to Christology focuses on the person and work of Christ as depicted in Scripture beginning with God's revelation of Christ in the Old Testament and leading to the New Testament. Letham makes it clear that Christ is God incarnate and that without the existence of both His humanity and His divinity God's plan of redemption could not be carried out. God's plan for His people is purposeful, planned, deliberate, and progressive in nature and this is evident in the unfolding of God's plan for the salvation of humankind through Israel's struggles and the ultimate delivery of the Messiah, the Christ. Letham's assumption about the work of Christ as prophet, priest and king is that it is one work which operates simultaneous and continuously. Just as Christ's work is one work that has been progressively revealed throughout the history of Israel so is the person of Christ. The true revelation of God is that He came into the world to reconcile sinners unto Himself. Letham argues that Christ's work could not have been accomplished if He was merely a man, Christ was both human and divine and it is out of this being of who He is that allows Him to do what He does. Letham explains that Christ is ontologically God, what Christ has done is related to who He is. The fact that Christ was both human and divine was the bridge that was needed to reconcile Man back to God. Letham argues that if Christ was not human He could not have represented humankind and if He was not divine He could not have revealed the Father. Christology must be viewed from the perspective that God's master plan was formed before the foundation of the world and that every historical event rises and falls on this very plan and that God is still orchestrating up to this day the deliverance of Man (Hebrews 9:26; 1 Peter 1:20).³⁵ Wilson documents the connection between Wesley's Christian perfection and the person of Christ noting that Christ came with power to save and to make people like Himself. A Christian who grows in grace can exhibit the perfect qualities of Christ.³⁶

The Work of the Holy Spirit in the Church

It is God's intention that His image be reflected through Man. This occurs individually and corporately in the life of the believer and through the Church in the form of ministry. God's ministry comes alive in the praxis of Spirit, first through Christ's ministry and then through those who are empowered by the Spirit of Christ. The people of God are empowered by the Holy Spirit to carry out God's purposes and to be obedient to His will as Jesus was obedient to the Father. Anderson asserts that Jesus' ministry is God's ministry. Christ only does what He sees the Father do. Christ's ministry was the ministry of God through Him by the power of the Spirit of God. Ministry today

³⁵ Ibid., 22; 24-32.

³⁶ Charles R. Wilson, "Christology: The Incarnate Word of God," in *A Contemporary Wesleyan Theology*, eds. C. W. Carter, R. D. Thompson, and C. R. Wilson (Zondervan: Francis Asbury Press, 1983), 350.

should be no different; it too is the ministry of Christ continuing through the Church by the presence and power of the Spirit of Christ. Anderson gives biblical examples of the praxis of ministry in operation to support his assertions that praxis is a biblical and theological way of ministry.³⁷ The gospels attest to Jesus' interaction with the Father. In Matthew 11:27 and Luke 10:22, Jesus states, "All things have been handed over to Me by My Father"; John 14:20, "In that day you shall know that I am in My Father, and you in Me, and I in you"; John 8:28, "I do nothing on My own initiative, but I speak these things as the Father taught Me"; and John 10:30, "I and the Father are one." Jesus had no ministry of His own, His ministry was to do the will and work of the Father, so it is for the Church today. In John 14:26, Jesus states, "But the Helper, the Holy Spirit, whom the Father will send in My name, He will teach you all things, and bring to your remembrance all things that I said to you"; John 15:26, "when the Helper comes, whom I will send to you from the Father, that is the Spirit of truth, who proceeds from the Father, He will bear witness of Me"; John 16:13-15, "But when He, the Spirit of truth, comes, He will guide you into all truth; for He will not speak on His own initiative, but whatever He hears, He will speak; and He will disclose to you what is to come. He shall glorify Me; for He shall take of Mine and shall disclose it to you. All things that the Father has are Mine; therefore I said, that He takes of Mine, and will disclose it to you." Giving an account of the words Jesus spoke to His disciples before His ascension into heaven Luke records these words of Jesus from Acts 1:8, "But you shall receive power when the Holy Spirit has come upon you; and you shall be My witnesses both in Jerusalem, and in all Judea and Samaria, and even to the remotest part of the earth." This is the essence of God's ministry coming alive in the praxis of Spirit, first through Christ's ministry and then through those who are empowered by the Spirit of Christ.³⁸

To understand praxis Anderson is careful to note that there is a difference between the practice of ministry and the praxis of the Spirit. Practical theology entails acquiring skills through experience. Anderson states, praxis is more than application of truth or theory; while it involves doing or poiesis it is also discerning so that the ultimate purpose and value of an action becomes part of the action. This in essence is the being of ministry. Anderson states in telos the ultimate purpose informs the action so as to correct the design as needed in order to realize the ultimate purpose. Praxis requires accountability to implement the design through skill and to discover the ultimate purpose through discernment. He defines poiesis as the doing and telos as the ultimate purpose and there must be a convergence of these two to get to praxis. The presence and the working of the Holy Spirit are considered to be a criterion of God's truth which takes precedence over all former teachings and laws of God. Anderson further asserts that the task of theological discernment belongs to those who experience the praxis of the Spirit in the context of ministry. Anderson provides a way of looking at ministry that will help the Church recover its identity in missions and rekindle the fire by going beyond the poiesis of ministry to the telos of ministry, which Anderson calls ministry as theological praxis and it is by the presence and power of the Spirit of Christ that the Church is empowered to do

³⁷ Ray S. Anderson, *The Soul of Ministry: Forming Leaders for God's People* (Louisville: John Knox Press, 1997), 3-9.

³⁸ *Ibid.*, 109-113.

so.³⁹ Ontologically speaking this praxis flows from the Spirit of Christ to the being of the individual believer and in a synergistic and unifying way manifests corporately in the community of believers, in the body of Christ.

Holiness as Ontological: The Basis for Praxis

A praxis which leads to Christian perfection is a matter of the heart; it is a journey to the heart.⁴⁰ Holiness as ontological deals with the basic questions of who am I, why am I here, what is my purpose? This has been the basis for the discussions concerning the origin, nature, and character of holiness. To further the discussion it is important to understand that journey to the heart deals with the very essence of a person's being. Scripture reveals that God is. Man exists in relation to who God is. Before a person can serve God or others they must come into knowledge of who they are in relation to God. Man's ultimate purpose is to have communion with God, to execute His purposes, and to function in community as the people of God. The underlying assumption here is that God is. God is supreme; God is sovereign; God is. Everything a Man does; the very reason for his existence centers on God as king, ruler, and majesty. Man's being flows out of a loving relationship with the creator who is King of the universe and creator of all things seen and unseen. Man's relationship with self then is in perspective, that is, Man does not own himself he belongs to God and must glorify God in his body (1 Corinthians 6:19-20; 2 Corinthians 6:16). The problem is one's underlying assumptions or worldview is molded based on one's upbringing and past, religious or philosophical teachings, societal and cultural values, which shapes how and what one thinks and how one acts. Every person comes into a situation with presuppositions based on a combination of these factors. To reach this journey of the heart there must be an emptying of self, of presuppositions and allow the Holy Spirit to richly dwell in one's being. This does not void a person of personality or uniqueness but directs it toward the beauty of holiness.

Living a life that is becoming of holiness requires that Man be filled with the Spirit of God and led by the Spirit of God. Living a Spirit filled and Spirit led life then allows Man to take care of self (mentally, physically, and spiritually) and not bring harm to self or others. A Man can respect self, be honest and love self and others the way God does. Along this journey Man must be courageous enough to admit that some aspects of self may not be what God made. Man must be courageous enough to allow the Holy Spirit to mold, shape, and remake those aspects in the way God intended. Man should always reach for excellence in Christ and in doing so must be teachable.

Man must also understand that God made him to function within a community of people that God calls "the People of God" or "His Church", "the Body of Christ". In understanding that He calls His people as a community of believers to effectively execute His purposes then Man must learn to work interdependently. Interdependence is neither functioning dependent, in a needy role nor independent,

³⁹ Ibid., 26-28; Ray S. Anderson, *The Shape of Practical Theology: Empowering Ministry with Theological Praxis* (Downers Grove: InterVarsity Press, 2001), 48-51.

⁴⁰ I am thankful for Dr. Wes Pinkham for his teachings on *Journey of the Heart*, which has shaped my theology of practice and ministry. See Wes M. Pinkham, *Truth and Truthfulness: An Image for the Future of Today's Church* (Lookout Mountain, TN: Journeys of the Heart, 2001).

in a self-sufficient manner. Interdependence is the functioning as a member of the body of Christ, functioning in one's gifts alongside the gifts and strengths of others.

In summary, holiness as ontological; flows from the core of Man's being as he relates to God. Man's relationship with God has been restored through Christ's sacrifice on the cross and now Man can relate to God, self, and others with wholeness and with perfect love. The core values that encompass relationship with God, self and others includes faith and faithfulness to God, servanthood, humility, love, compassion, honesty, integrity, courage, being teachable, encouragement, empowerment, excellence, and interdependence.

Theological Constructs of Holiness

It is the work of John Wesley that articulated holiness in the most practical sense in the life of the believer. Through the holiness of men and women displayed as love for God and others, believers radiate a message of God's love to the world. It is not the intention of this paper to give a treatise on the work of John Wesley. However, a brief discussion pertaining to the themes surrounding the terms sanctification, perfection, and ethical love is visited. These themes are discussed in the context of rediscovering the idea of holiness or ethical love as something that is obtainable in this lifetime. It is a journey to the heart not a task to be dreaded or feared. It is obtainable through the grace of God and comes with a cost, it cost Jesus Christ His life that Man might be made righteous in God's sight. Believers are justified by faith in Christ and make peace with God (Romans 5:1). Anything less cheapens God's grace. Cheap grace results in justification of sin without justification of the sinner. It is grace without discipleship, without the cross, without Jesus Christ the living Word.⁴¹ It is through raising the level of awareness that relative morality results in a cheapening of God's grace will Man once again become accountable to God's standard of holiness. It is through changing one's mindset of fear to that of faith that God's promise of holiness can be a reality in the life of the believer. Holiness is not merely positional, it is not relative; it is made a reality through the power of the Holy Spirit in the life of the believer.

Wesley's definition of sanctification entails being renewed in the image of God.⁴² The underlying assumption is that there is a divine plan for human perfection, a divine requirement, provision, and promise.⁴³ From the time Man lost his moral perfection as a result of the Fall God had a plan to restore Man according to His divine plan. God has always called for holiness as a divine requirement and has always provided a means for Man to obtain it.⁴⁴ The Holy Spirit quickens Man's mortal body and enables him to be holy. Through the work of the Holy Spirit Man's heart is turned from

⁴¹ Dietrich Bonhoeffer, *The Cost of Discipleship* (New York: Macmillan, 1959), 43-56.

⁴² John Wesley, *A Plain Account of Christian Perfection* (Kansas City: Beacon Hill Press, 1966), 41-42.

⁴³ Wilber T. Dayton, "Entire Sanctification: The Divine Purification and Perfection of Man," in *A Contemporary Wesleyan Theology*, eds. C. W. Carter, R. D. Thompson, and C. R. Wilson (Zondervan: Francis Asbury Press, 1983), 524-526.

⁴⁴ Some terms such as righteousness, holiness, perfection, love, and truth are used interchangeable to denote what God requires of His people. In this paper I use holiness, Christian perfection, and ethical love interchangeably.

stone to flesh and he is enabled to respond to God by dying to self, by submitting his individual will and rights to the will and work of God. The process of sanctification is therefore reciprocal. Since Man is a creature that is made with a will, his will needs to line up with the will and Word of God for God's purposes and promises to manifest in his life. To say that perfection is not possible in this life is to cheapen God's grace for His Word calls for it and provides for it. The problem with Man is the submission of his will. The struggle is that of the flesh, with carnality, which is enmity with God (Romans 6:12-13; 7:18-20; 8:7-8, 13, Galatians 5:16-17). According to Wesley sanctification begins the moment a Man is justified but the seed of sin remains until the believer is thoroughly sanctified. Through the process of sanctification the believer gradually dies to sin and grows in grace.⁴⁵ Sanctification is not to be confused with morality as the world defines it for Man is living in an era of relative morality. A person can have it in their heart to do good things but apart from God their righteousness still remains as filthy rags (Isaiah 64:6). Sanctification is a work of God's grace, which occurs through the power of the Holy Spirit (Romans 15:15-16; 1 Corinthians 6:11).

Wesley furthers his discussion on sanctification by indicating that sanctification is a process and when Christian holiness or perfection or perfect love is obtained a person is said to be entirely sanctified, this being called the second blessing or second work of grace; the first work of grace occurring at new birth or regeneration.⁴⁶ Sanctification then must be viewed in light of a continuous process as the believer moves from faith to faith and entire sanctification as having arrived. Scholars who disagree with this view of entire sanctification disagree on the grounds that such perfection is not attainable in this life but can only be obtained at the consummation of all things. In his book, *A Plain Account of Christian Perfection*, Wesley is asked the question why so few obtain Christian perfection and what happens to those who do not obtain it? These are valid questions and concerns because there should be countless number of mature Christians who have obtained it if they believe it is possible. As love is perfected, fear is cast out making it possible to believe by faith that such Christian perfection is attainable (1 John 4:18). Helping people understand what Christian perfection is not, may help them understand what it is. Wesley states, it is not absolute perfection for absolute perfection belongs to God. It does not make Man infallible, for none is infallible but God. It is salvation from sin, it is perfect love, it is capable of being lost, and it is constantly preceded and followed by a gradual work. Wesley further states that there is no such perfection in this life that excludes involuntary transgressions (transgressions of a Divine law, known or unknown). He states these involuntary transgressions are a natural consequence of the ignorance and mistakes inseparable from mortality. Man he says can be filled with pure love and make mistakes; this is why he does not use the term sinless perfection. (It is here where God's grace is not cheapened.) Even in perfect love there is a place for growth.⁴⁷ While there is reason for concern on both sides of the argument there is a place to meet and that is in always striving for holiness without being fearful of

⁴⁵ John Wesley, *A Plain Account of Christian Perfection* (Kansas City: Beacon Hill Press, 1966), 41-43.

⁴⁶ Wilber T. Dayton, "Entire Sanctification: The Divine Purification and Perfection of Man," in *A Contemporary Wesleyan Theology*, eds. C. W. Carter, R. D. Thompson, and C. R. Wilson (Zondervan: Francis Asbury Press, 1983), 521.

⁴⁷ John Wesley, *A Plain Account of Christian Perfection* (Kansas City: Beacon Hill Press, 1966), 51-55, 62, 114.

disappointing God, self, and others for this is where the grace of God is priceless and abounds. This paper calls for a rearticulating of holiness for this church era in light of relative morality and cheapening grace. This is a place where I believe we can all begin as we see the cultures and the nations of the world turning away from God. To be the Church that God is calling for the Church must find holiness as praxis, which assumes an origin apart from the world system, a nature distinct from the cultures of the world, and a character that is pervasive with the power to draw the nations unto the Lord.

Rearticulating the Doctrine of Holiness for this Church Era: In Light of Relative Morality and Cheapening Grace

The Church is living in the midst of an age in which holiness is spoken of in a negative sense inasmuch as it encroaches on the rights of individuals. The Church is subtly drawn into an individualistic morality best described as relative morality. It mirrors the world system substituting true holiness for relative morality causing a cheapening of God's grace. The problem with relative morality is that it has resulted in cheap grace, which leaves grace without a price and without a cost. Cheap grace justifies sin without justifying the sinner allowing the Christian to live like the world. Cheap grace is grace without discipleship, without the cross, without Jesus Christ the living Word.⁴⁸

Based upon careful reading of the arguments for and against John Wesley's doctrine of Christian perfection or holiness I posit that there are three categories of people: those who follow the way of relative morality refusing to acknowledge the way of God and His standard of holiness; the believing but fearful, those who state it is not possible to obtain Christian perfection for the fear of not being able to attain it (the reality being that it is not obtainable through the flesh but through the power of the Holy Spirit); and those who believe and strive for perfection as believers are exhorted to do so in Scripture. To further address these assumptions this paper draws from eclectic sources. It appears that concerning the topic of holiness it is the application of Scripture personally and corporately that divergent views exist among conservative scholars, the rest is in the meaning and perception of words and semantics as I see it. It is the intent of this paper to draw from a variety of scholarly sources on holiness for the purpose of igniting a desire to rearticulate for this church era what holiness is and how it should be lived out and to further the ecumenical discussion, to narrow the differences, and to bridge the gap between what is and what ought to be as God intended it that His purposes be accomplished through His people even to the saving of souls. It is from this perspective that the discussion of holiness continues with particular attention given to the distinctness of the Christian walk. It is a walk that entails telos (the being), not merely poesis (the doing). It is holiness as a journey, which flows from a renewed heart perfecting holiness, abounding in the love of Christ.

⁴⁸ Dietrich Bonhoeffer, *The Cost of Discipleship* (New York: Macmillan, 1959), 43-56.

Christianity as a Distinct Difference

The Church is called to be the light and salt of the world. There is to be a distinct difference between the two, which entails the submitting of individual will and rights to the will and work of God. Jesus is the model for all that the Church should say and do. Jesus' understanding of Himself was not one apart from the Father. As a disciple of Christ an understanding of oneself, of one's life cannot be fully understood apart from Jesus. Individual wants and desires are subject to the will of God and His purposes.

A move toward Christian perfection requires a movement away from liberal individualism to submission to the will and work of God for the purposes of advancing the Kingdom of God. Wesleyan conviction is that biblical Christianity is expressed and authenticated in the practical and ethical experience of the individual and the Church.⁴⁹ According to Scripture, believers are in the world but not of the world (John 17:14-16). The first century Christians lived distinctly different from the cultures around them. The Apostle Paul had to remind the churches that their identity was now in Christ (Romans 12:2; 2 Corinthians 6:14-17; Ephesians 2:1-6, 4:17-24). Gruder notes that the term Christian in contemporary society is used rather loosely to describe a group of people who believe in and follow the precepts of Christ. The world describes Christianity as one among many religions or belief systems. Contemplating from an outsider's perspective, Christians are viewed as having many different sects known as denominations or non-denominations as some may argue. Within Christianity, there is a broad range of beliefs including the order of importance of those beliefs. This variety in Christianity tends to confuse the world.⁵⁰

Willard asserts the whole premise of what it means to be a Christian, that is to be Christ-like, is displaced in principle and in importance in the current belief system. If Christ is the foundation, the central focus of all Christians say and do, then Christians should be about a pursuit of Christ-likeness. It should be the primary goal and a foundational principle of their Christian theology. In this regards, Willard's focus is on how one attains Christ-likeness and this is accomplished through spiritual disciplines.⁵¹ Christ-likeness is the heart of spiritual formation and discipleship. Willard examines the displaced principle of "Christ-likeness" in theology and explores the role of spiritual formation in developing Christ centered individuals and a unified body of Christ. He defines the problem as one of moral and ethics decay and offers a solution from a biblical perspective exploring what it means to be a disciple. Willard's goal is to awaken the body of Christ to the process of discipleship and to embrace it as the building block to Christ-likeness.⁵²

Christian spiritual formation is a process, a journey along a continuum until the day of redemption. Training, discipline, discipleship, life experiences, commitment, accountability, love relationship, intimacy, fruit of the Spirit and spirituality all describe the process of spiritual growth and

⁴⁹ Melvin E. Dieter, "The Wesleyan Perspective," in *Five Views on Sanctification*, ed. Stanley N. Gundry (Grand Rapids: Zondervan, 1987), 11.

⁵⁰ Darrell L. Gruder, *Missional Church: A Vision for the Sending of the Church in North America*, (Grand Rapids: Eerdmans, 1998), 1-3.

⁵¹ What I like about Willard is that he transforms spiritual disciplines from one of piety to praxis.

⁵² Dallas Willard, *The Divine Conspiracy: Rediscovering Our Hidden Life in God* (San Francisco: Harper, 1998), 315-316; 353-355.

transformation that occurs in the heart. Willard lays a foundation for his discussion by describing the hidden dimension to every human life, the very nature of Man as God's creation. In this hidden dimension is housed the heart, soul, mind, feelings and intentions. At the conscious center is the human spirit, the image of God in Man. The human spirit is also called the "will" or the "heart" and from it emerges a person's capacity to choose. Willard explains that everyone goes through a spiritual formation, becoming a certain kind of person and gaining a specific character, this is the outcome of a process of spiritual formation. Willard makes a distinction between spiritual formation and Christian spiritual formation in that spiritual formation takes place in every human being for the good or bad, whereas Christian spiritual formation is a redemptive process that involves taking on the character of Christ. To the degree in which a person attains this Christ-likeness, their outer life outflows from the character and teachings of Jesus. This external manifestation of Christ-likeness is not the focus of the process; it is the process responsible for causing the transformation. It is from this premise that a theology for spiritual formation is advocated. Willard states, few people, even those who profess to be Christians, understand Jesus and His words as a reality in their everyday life. They often go through the motions of religious activities without ever experiencing a relationship with Christ. It takes spiritual disciplining to get a person to the point of a relationship with Christ that is transforming. Willard defines spiritual disciplines as activities people engage in that puts them before God so that God is able to do in them and through them what they cannot do themselves. The spiritual disciplines are not the goal; instead, they are the tool that gets a person to the goal, which is to be Christ-like. Christ-likeness is more than engaging in the mere scholarship of the Word it is an engagement in a practical application of the Word.⁵³

Holiness Journey: Progressive Nature of Holiness, Continuing Perfection

The terminology holiness journey is preferred to articulate the progressive nature of holiness which becomes ultimately perfected at Christ's appearance. God's people are to reflect a lifestyle that is distinctively different than that of the world. Although perfection, in the sense of God's perfection, is not obtained until Christ's return there is a level of perfection that is obtainable to those who have been sanctified by the work of Christ on the cross and who are receiving the fullness of God's Spirit. The process of this continuing perfection is ignited by one's desire of someday seeing the Lord Jesus Christ face to face.

God's holiness is revealed to Man through the grace of God (the internal work of Christ in the believer). One is able to discern the outward demonstration of this holiness in the believer (the outward manifestation of an inward work) through one's lifestyle, demeanor, and character (the work of the Holy Spirit in the believer manifested outwardly as the fruit of the Spirit), which can only be obtained through a true relationship with God. It is a way of life (in the most ontological sense) that the Church as been called to live to bring others into the Light.

The Christian walk is an inward and outward journey reflecting internal and external aspects of holiness. It is a heart matter. Inward and outward journey implies that the work of the Holy Spirit

⁵³ Ibid., 311-373.

in the life of the believer manifests on the outside in the fruits of the Spirit, in doing the will and work of God (Galatians 5:22-25) culminating in perfect love. Ontologically speaking, what is in a person's being will manifest in a person's doing (Proverbs 23:7, Matthew 12:34; 15:18). The concept of inward and outward journey is one of tension and most people struggle intensely to keep these two dimensions in any kind of creative tension in both one's individual life and in corporate life. The Apostle Paul bears witness to this struggle (Romans 7:18-21) and urges Christians to walk after the Spirit that they might not fulfill the lusts of the flesh (Galatians 5:16).

The believer must not be deceived, on this holiness journey there are real threats to the practical application of holiness. The believer must contend with the spirit of the world which is contrary to the Spirit of God. The spirit of the world can manifest itself in cultural beliefs, philosophical schools of thought and scientific discoveries that are contrary to the Word of God. The spirit of homosexuality, lesbianism, and selfish liberal individualism are pervasive in the culture today and has begun to impinge upon the Church. Another hindrance is self and the internal struggle between the old man and the new man (Galatians 5:17; Romans 6:12-13; 7:23).

Finally, there needs to be an awareness that the adversary, who is the devil, seeks to devour Christians (1 Peter 5:8). The struggles of the believer are spiritual in nature for one wrestles not against flesh and blood but against spiritual wickedness in high places (Ephesians 6:12). The good news is the believer is equipped with the Spirit of God dwelling on the inside and with the spiritual weapons of warfare (Ephesians 6:10-18; 2 Corinthians 10:4-5; Galatians 5:16).

Church Perfecting Holiness:

Coming into the Fullness of Christ for the Advancement of the Kingdom of God

Holiness as praxis assumes an origin apart from the world system, a nature distinct from the cultures of the world, and a character that is pervasive with the power to draw the nations unto God. The Word becomes manifest in the character of the believer and it is this living Word in the believer that is read by men and women drawing them to faith in God (2 Corinthians 3:3). The Church is called upon to complete what Israel failed to do being set apart as a holy nation that God's excellencies may show forth (1 Peter 2:9). This call to perfection or holiness is not for self proclamation but for the proclamation and advancement of the kingdom of God. The Church of Jesus Christ is called to lift up a standard of holiness individually and corporately, which results in drawing others to Christ. As such, the discussion shifts to the missiological imperatives of holiness, which is embedded in a theology of missions. The works of Gruder, Anderson, and Lohfink are used here because of the attention given to the eschatological nature of missions and the work of the Holy Spirit in realizing the mission of the Church.

Missiological Imperatives of Holiness (The Church as the Light and Salt of the World)

Gruder begins his discussion on missions with the crisis that exists in the Church. He asserts that

the Church has become more pluralistic, individualistic, and private and fits well into the secularism of today's society, so much so that North America has become a ripe mission field itself. Gruder cites many factors of varying complexities for causing this shift including a decline in church attendance, clergy burnout, the loss of a generation of youth, lack of denominational loyalty, bible illiteracy, corruption, irrelevance, and confusion about the purpose and message of the Church. The problem is deeply rooted and requires a reexamination of the core of the heart; it has to do with who people are and why they exist. The issues are theological and spiritual. Gruder describes how the Church's understanding of its mission has been altered. Mission is not an activity alone but the result of God's initiative rooted in His purposes for His people.⁵⁴ God's mission began with Israel as He called them and blessed them that they might bless all nations. Through Christ the Church is an extension of God's plan to bless the nations. This is the essence of the Church's purpose and mission, to carry out God's work of salvation through Jesus Christ. The Holy Spirit empowers and enables the Church to continue in the work and ministry of Jesus Christ in bringing salvation to the world until the consummation of all things. Gruder's observation is that the structures and theology of established Western traditional churches do not support this missional mandate. Mission has become yet another program carried out by the Church. The Church does not value missions as the heart of ecclesiastical existence. Gruder calls for a reorientation of theology under the mission of

God,⁵⁵ According to Gruder, being missional entails the Church representing Christ in its life, in its words, and in its deeds. The Church must articulate what this means in building the Kingdom of God. The Bible must be normative in the Church's life. Life in Christian community must be about the way of Jesus Christ. This entails focusing on spiritual formation, discipleship, and congregational formation. This is what is needed for the Church to realign itself to its Christological mission of expanding the Kingdom of God.⁵⁶ This is the cost of discipleship.

Anderson turns his focus of mission to Pentecost. He states, Pentecost is a compass that orients theology and experience to the inner logic of God's incarnational and eschatological vision of redemption for the world. Pentecost is the source of the mission theology. Anderson purposes that the Church's work and its mission are based on Pentecost because at Pentecost the Holy Spirit was given to the Church to understand the incarnation and come alive to God. The Pentecost experience brings the incarnate God into the life of the believer and it is this event that directs and empowers the Church in its service to the world. Anderson states, if the Church is to be both incarnational and Pentecostal in theology and praxis there must be an understanding of the dynamic relationship between the Church's nature and its mission. Nature and mission are connected by the reality of the Holy Spirit, which is the creative power and presence of Jesus Christ. A person can come to know God only in praxis discovered through action. God's ministry comes alive in the praxis of Spirit, first

⁵⁴ Darrell L. Gruder, *Missional Church: A Vision for the Sending of the Church in North America*, (Grand Rapids: Eerdmans, 1998), 18-31.

⁵⁵ *Ibid.*, 83-109; Here I assert that the Church cannot function as God intended if there is not a fundamental change in thinking, which shifts away from a positional only view of sanctification to a striving for true holiness that is born out of the bond of perfect love enabled by the Holy Spirit.

⁵⁶ Darrell L. Gruder, *Missional Church: A Vision for the Sending of the Church in North America*, (Grand Rapids: Eerdmans, 1998), 110-182.

through Christ's ministry and then through those who are empowered by the Spirit of Christ.⁵⁷ Anderson calls for Christopraxis, which is Christ present in the form of the Holy Spirit indwelling persons and empowering them for witness and ministry. This is where the theology of the Church emerges out of mission and mission determines the nature of the Church and its relation to the mission of God for the world. The Church exists as the missionary people of God through whom the Spirit works to accomplish God's purposes.⁵⁸

If God's people are to do ministry they must understand what ministry is and what it is not. Anderson, in his book *The Soul of Ministry*, asserts that all ministry is first God's ministry. All of God's action in history is God's ministry. It is what God does by speaking and acting in human history. God's actions reveal His existence, His nature, and His purpose. Anderson states that the obedient response to God's ministry becomes Christian ministry which serves as a theological exposition of God's nature and purpose. In other words, it is important to understand that God's actions in Man reveal the existence of God to others, God's nature and purpose. While theology has the task of expounding the revelation of God, Anderson states God's ministry of revelation through what God's people say and do stands at the beginning of all theological reflection. Every act of ministry then reveals something of God. God's ultimate purpose is to liberate Man from sin and death and free him to regain his humanity as God intended. The soul of ministry is hence discovered in God's love for the world.⁵⁹ The soul of ministry is then imparted to the world through perfect love.

Eschatological Hope of the Consummation of all Things

The eschatological hope of the consummation of all things should be at the heart of all believers. The first century Church lived with this expectancy, while the twenty-first century Church seemingly is asleep. Jesus' parable of the ten virgins is a reality check to where one's heart and focus should be; always expecting, waiting, hoping, and living as such (Matthew 25:1-13). The Church is the embodiment of Jesus Christ. Embodiment entails being wrapped up in what is happening. Christianity is about a way of life, a lifestyle change, discipleship, and commitment to serving something that is bigger than one's self.

Barth's treatise on the Church proclaims the Church as the coming reign of God, entirely Christocentric and eschatological in nature.⁶⁰ Lohfink states the Church does not exist for itself but completely and exclusively for the world. Therefore, the Church cannot become the world it must retain its own identity.⁶¹ His overall theme is the gathering of God's people so that salvation is made possible to all. The New Testament community passed on Jesus' words and put them into practice. Lohfink states that the successful gathering of God's people is due in part because the reception of

⁵⁷ Ray S. Anderson, *Ministry on the Fireline: A Practical Theology for an Empowered Church* (Pasadena, CA: Fuller Seminary Press, 1998), 21-40.

⁵⁸ Ray S. Anderson, *The Shape of Practical Theology: Empowering Ministry with Theological Praxis* (Downers Grove: InterVarsity Press, 2001), 51-60.

⁵⁹ Ray S. Anderson, *The Soul of Ministry: Forming Leaders for God's People* (Louisville: John Knox Press, 1997), 3-9.

⁶⁰ Karl Barth, *Church Dogmatics*, trans. G. W. Bromiley (Westminster: John Knox Press, 1994), 87-92; 236-240.

Jesus' praxis of the reign of God continued beyond the New Testament communities. In a larger context, the nations are drawn to the people of God as a work of God alone. The Church is seen as an eschatological gathering of God's people.⁶²

According to Hunsberger, the shape of the Church has to do with how one understands what was and is God's mind regarding the social configuration of the Church.⁶³ The Church needs to move back to being missional representing Christ in its life, in its words, and in its deeds. Practically speaking Dietterich states, ecclesial practices that are established are to result in cooperative human activities that form the people in to a particular way of life. The purpose of all ecclesial practices is the cultivation of God's people for God's purposes. His work demonstrates how certain ecclesiastical practices cultivates, trains, forms, and equips the people of God to carry out God's redemptive purposes in the world. These ecclesial practices are not new to the Church instead they change the way the Church thinks about ministry and the purpose of doing ministry.⁶⁴

Conclusion: Holiness as Praxis

Holiness as praxis begs the question of how does one get there, how is this all possible from a practical standpoint? First, I begin with the understanding that Christianity is not a religion, a philosophy, or even a theology, but a way of life. Christian believers, who comprise the Church, exist as the missionary people of God through whom the Spirit works to accomplish God's purposes. It is imperative that God's people understand the theology undergirding ecclesia and ministry in order to get to praxis, which assumes effective ministry and the Church fulfilling its mission. A person can come to know God only in praxis discovered through action.

According to Anderson, ultimately what people are looking for is an experience with God that transcends the mere doing of things: the doing of ministry, the doing of church, the doing of programs, the doing of morals and values.⁶⁵ The doing of things, particularly the doing of morals and values, has transformed into relative morality, causing the cheapening of God's grace. The Church has failed in the sense that people are seeking an experience with God that entails radical transformation where doing becomes being: the being of ministry, the being of church, the being of programs, the being of morals and values. The being flows from an intimate relationship with Christ. Therefore, what a person does flows from time spent with Jesus, from being in His presence, in prayer, and in His Word. It is in this relationship with Christ that the power of the Spirit transforms people and transcends through them to effect change in the world. It is in this transformation that the Word of God leaps off the pages of the Bible and becomes real in a person's being bringing life and soul fulfillment.

⁶¹ Gerhard Lohfink, *Jesus and Community* (Philadelphia: Fortress Press, 1982), 146-147.

⁶² *Ibid.*, 63-73.

⁶³ George R. Hunsberger, "Sizing Up the Shape of the Church," *Reformed Review* 47, 2 (Winter 1993): 133-144.

⁶⁴ Inagrace T. Dietterich, *Cultivating Missional Communities* (Chicago: The Center for Parish Development, 2002), 1-5; 13-17.

⁶⁵ Ray S. Anderson, *The Shape of Practical Theology: Empowering Ministry with Theological Praxis* (Downers Grove: InterVarsity Press, 2001), 48-51.

Holiness thus flows from being and is satisfying to the soul. Holiness as praxis is not merely positional. Holiness can be realized if one can first overcome the fear of failing to obtain it. This misnomer is dispelled for the simple fact that Man cannot obtain it on his own merit, it is through the power of the Holy Spirit. When the Holy Spirit meets a willing, submitted heart that by faith trusts in the promises of the Word of God transformation is eminent. Each trial, tribulation, and test makes the believer stronger and molds them into the image of Christ, who is the express image of God. Holiness then is a journey, not to be dreaded, but to be cherished as one continues to grow in grace. It is my hope that this paper will challenge Christians everywhere to see the possibility of holiness as God is progressively revealing it today and to realize holiness through the power of the Holy Spirit for restoration, fulfillment, and obedience for God's purposes. God gives freely to all who dare to ask and believe by faith.

Joint International Conference of
the Wesleyan Theological Society and
Seoul Theological University
23-25 May, 2005 (Bucheon, Korea)

값싼 은혜에 대한 웨슬리안적 반응: 성결론의 부를

Lisa L. Dorsey
(Azusa Pacific University)

번역: 김신호
(Drew University, Ph.D. 과정)

서론

이 페이지의 목적은 상대적 도덕론과 값싼 은혜의 시대에 살고 있는 현대 교회에서 성결의 의미를 재검토해보자는 데에 있다. 현대 교회는 성결이 마치 개인의 권리를 침해한다는, 성결 자체가 부정적으로 여겨지는 시대에 살고 있다. 교회가 성결을 추구하기 보다는 개인의 도덕성에 집중하려고 한다. 이러한 현상은 진정한 성결이 하나님께 값을 갠 것으로 묘사하는 상대적 도덕성으로 전환되고 있다는 것을 반영한다. 상대적 도덕성에 대해서는 잠언이 잘 묘사되어 있다. "어떤 권은 사람의 보기에 따르면나 편견은 사람의 권이니라"(잠 14:12; 16:25). 이스라엘의 자손들 역시 세상의 여러 성결에 대한 경고를 받았다(신 12:8). 상대적 도덕성은 철저한 개인주의와 개인의 권리를 강력하게 주장하는 철학적 세계관에 뿌리를 두고 있다. 개인의 도덕이나 권리로 보이는 것은 무엇이든 시간에, 이것이 법을 어기지 않는 한, 절대적으로 받아들여지고 있는 것이다. 이러한 시스템의 문제는 용법을 상대적 도덕성에 근거한 철학적 견해로 해석하려는 사람들이 있다. 복미의 경우, 이전 성경적 원리에 근거해 세워졌던 법들이 상대적 도덕성에 의해 도전을 받고 있고 이 철학적인 세계관에 근거해서 재해석되어지고 있다.

상대적 도덕론이 가지고 있는 문제는 문화가 '값싼 은혜'라고 여겼던 것에 근거하고 있다는 점이다. 문화는 "값싼 은혜란 교회의 적이"라고 주장하였다. 값싼 은혜야말로 아무런 값이나 희생 없이 주어진 교회의 보물이라는 견해는 잘못된 것이라고 그는 지적한다. 그가 말한 값싼 은혜란 죄인 자신의 의인화 없이 그저 죄로부터 용서함 받는 죄의를 뜻한다. 값싼 은혜는 그리스도인들이 세상 사람들을 위한 것이 아니라 회개 없는 용서의 복음을 허락하고 있다. 값싼 은혜란 제자도가 없는, 십자가가 없는, 살아계신 말씀이신 예수 그리스도가 없는 은혜를 말한다. 문화는 회개하는 회개적인 은혜(예수 그리스도의 대속적 희생과 죽음)가 제자도 없는 값싼 은혜로 변질된 것에 주목하면서, 제자도란 다름이 아닌 그리스도에 대한 순종임을 강조하였다. 문화는 오를턴 교회가 현대를 해석하는 것과 똑같은 질문을 우리에게 던지고 있다. 예수께서 우리에게 말씀하셨던 것은 무엇인가? 오를턴을 살아가고 있는 우리에게 향하신 그의 뜻이 무엇인가? 예수 그리스도께서는 오를턴을 살아가고 있는 우리가 좋은 기독교인이 되도록 어떻게 도우실 것인가? 문화가 살던 시대는 영재와 독

제의 시대였다. 그러나 문화어가 가장 두려워했던 것은 사회주의나 독재가 아닌, 하나님 없이 살아 가려는 자기중심적인 사고와 탐욕이었다.

이 페이지를 통해 성경을 천제의 축으로 삼을 것인데, 이 성경은 세상의 시스템과는 다른 특성을 가지고 있으며, 세상의 문화와는 구별되는 특성을 가지며, 사람들을 하나님께로 이끄는 힘을 가지고 있다. 성경은 성령을 통하여 역사하도록 하며 사람들이 하나님을 믿는 믿음으로 다가가도록 이끄시는 하나님의 살아계신 말씀에 의해서만 가능하다.

성령의 성경적 역사적 구성

성령의 기원, 성령과 특성

이 페이지는 성경의 기원, 성경과 특성을 연구하고 성경의 두 성령인 신성과 인성이 있다는 점에 착안한다. 이 둘은 성경의 여정에 있어서 기본적인 것이다. 근본적으로 이 두 가지 성령이 인간 내에 존재한다는 것을 이해하는 것이 매우 중요하다. 인간 속에 내재되어 있는 하나님의 형상은 우리가 이 세상을 찾아가면서 기독교인의 완전성화(perfection)를 이룰 수 있는 가능성을 제공한다. 그러나 헤르리가 완전한 것처럼 완전성은 절대적 성화가 아니라 성과 이 완전성은 오직 하나님께만 속해있는 특성이란 점을 이해해야 한다. 오직 하나님만이 천수가 없으시고 죄가 없으시다. 우리는 과오를 범하며, 단지 죄로부터의 구원을 받음 뿐이다. 헤르리가 만한 성화란 완전한 사랑을 말한다.

하나님의 성령과 연결된 인간의 성령

히브리어로 성령은 *qadash*인데, 이는 의례적으로나 도덕적으로 깨끗해졌다는 의미이다. 그리스어로 성령은 *hagios*로, 이는 도덕적으로나 의례적으로 결함이 없이 정결해졌다는 의미를 가지고 있다. 즉 성령은 분리되었다는 의미를 가지고 있다. 성경은 하나님의 축성이다. 하나님은 천대 타자로 피조물과 분리되어 있다. 하나님의 분리됨의 중요한 측면은 그의 도덕적 순결과 성화로 나타난다: 하나님은 도덕적 죄와 구별되신다. 하나님은 사람들이나 물건들을 그의 특별한 목적을 위해 성별해 주으신다. 성경은 하나님을 하나님되게 하고 결국 하나님의 사람들을 위한 목적이 되기도 하다. 구약에 의하면, 사람이 성결하지 못한 것의 예로 이방 종교를 받아들이는 것으로 묘사한다. 이스라엘은 오직 신성한 하나님에 의해서 창조되었고 하나님께 종속되어있다는 것을 믿으면서, 이방 세계관에 대해 하였다. 이러한 개인적인 하나님과의 관계에 의거한 성결은 이방인들에 의해서 이해되어지지 않았다. 이스라엘은 하나님과의 연결된 관계를 유지하기 위하여, 하나님만이 주실 수 있는 순결로 깨끗함을 얻어야 했다. 하나님은 기쁘시게 하는 값이 없는 도덕적 성결을 의미한다 (롬에 6:19:6-24:6:1-6).

성결과 사랑은 하나님의 이중 축성이다. 성경은 하나님의 계시의 중심에 있으며, 이스라엘과 교회를 부르신 이유도 성경에 있다(롬 19:6: 례 19:2: 20:26: 신 7:6). 하나님의 성결은 존재론적이며 (롬 15:11: 례 11:44-45: 19:2: 사 6:3: 암 4:2), 하나님의 모든 역사는 성결로부터 나온다. 그의 하나님의 성결은 그의 창조물과 분리되나, 하나님은 근접할 수 있는 분이시며 (이사야 57:15), 그의 구원 역사를 통해서 인간들에게 권을 만들어 주셨다 (이사야 53). 그러나 하나님께로 접근하기 위해서, 죽음을 받기 위하여는 하나님의 축성 안에 있어야 한다 (롬에 19:10-24). 하나님은 하나님과 계약한 성령을 구원해 주셨다. "너희는 거룩하라 나 여호와와 너희 하나님이 거룩함이니라"(레위기 19:2). 하나님은 구속적 목적을 이루기 위해 사람들을 성별해 주셨다. 그 구별된 사람들에 대해 도덕적 명령이 주어졌고, 이 명령은 개인의 도덕적 순결과 순수함을 유지하기 위한 목적으로 포 신성한 용법으로 기록되었다 (롬 7:12). 하나님을 떠나서 죄로부터 깨끗한 사람은 아무도 없다.

하나님은 사람 안에 있는 죄는 원하여하시나, 사람들을 사랑하십니다. 하나님은 죄에 대해서 심판하시나, 이는 본질적으로 구속적인 것입니다. 하나님께서 구원하실 때, 그는 모든 사람을 앞에 그의 성결을 보여 주셨다 (렘 36:22-32). 하나님께서는 모든 사람들이 구원받을 수 있도록 하나님께의 참된 지식을 모든 세상에 보여주시므로 사람들을 의의 길로 인도 하신다 (이사야 42:1-7). 하나님은 이스라엘을 따로 구분하셔서 이스라엘로 하여금 다른 민족들을 하나님께로 인도할 수 있도록 그들을 성별하셨습니다. 예수님께서 이스라엘에서 태어나신 이유도 이 때문이었다. 예수 그리스도는 거룩하시고 성별되셔서, 사람들을 위한 중재자가 되셨다: 예수님은 우리의 의가 되셨다 (고린도후서 5:21). 예수님의 죽음을 이후, 예수님은 이스라엘이 실패했던 그 과업을 이루기 위해 교회를 택하셨다 (벧전 2:9). 이제 그는 죄가 더 이상 믿는 자들을 지배할 수 없게 되었다 (골 6:15-22). 왜냐하면 성령의 능력에 의해 성자들(성령의 능력에 의해)은 죄성으로 부패할 수 없기에 (고전 15:51-54), 죄를 범할 수 없다. 기독교인은 언제나부터 돌이킬 수 있는 성성을 가지고 있기 때문에 그가 그를 지배할 수 없다 (행 17:30-31; 계 2:5, 16:3, 3:19). 교회는 하나님의 사람들이 하나님의 말씀과 함께 살 수 있도록 돕는 책임이 있다 (딤후 6:1-2).

구약에 나오는 성결은 하나님의 본성을 밝고 *hagiol*을 이루셨던 예수 그리스도를 통해 성취되었 다 (히 12:10). 성결한 사람이란 하나님을 믿고 의지하는 사람들을 말한다. 성결한 사람들이란 산제사로 하나님께 드려진 자들로, 순결, 의로움, 성화와 사랑을 보여주는 자들로 하나님에 의해서 성별된 사람들이다. 구약을 통해서 성결되고 체험되어진 것들이 아버지의 계획과 그리스도의 사역, 그러 고 성령의 임재하심을 통해 현대 그리스도인들에게 전해지고 있다.

하나님 이외에는 그 누구도 스스로 성결해질 수 없다. 성결은 믿는 자 안에서 역사하시는 성령의 역사에 의해서 성결은 이루어진다 (엡 4:24; 롬 3:10-14). 하나님은 스스로 성결하시고 사람이심을 보여주셨다. 성결은 성결함 없이는 하나님을 만족시켜 드릴 수 없다고 공포한다. 그러므로 죄로부터 의용서함 받는 것만으로는 완전한 구원을 이룰 수 없다. 믿는 자는 하나님께서 구원하신 축에서 자부해야 한다. 모든 면에서 하나님만이 되는 것이 하나님의 뜻이다. 성결은 권 사람과 축 사람의 변화를 동시에 요구한다 (벧전 5:23). 하나님께서는 성결하시기 때문에, 모든 사람들이 그와 같이 성결하시기를 요구하십니다. 성결은 신자의 내적변화뿐 아니라 권 사람도 완전해지는 것을 포함한다 (고 후 7:1).

사람은 하나님 없이 홀로 성결해질 수 없다. 람버트에 의하면 두 가지 종류의 성결이 있는데, 바로 의례적 성결과 고을 성결이다. 시편 15편은 인간의 도덕적 성결을 다루고 있는데, 이는 하나님의 의로우신과 진리에 의존한다. 다른 피조물과는 달리, 인간은 하나님의 형상 안에서 창조되었기에 하나님의 뜻을 감지할 수 있다. 하나님께서 도덕적으로 성결하시기에, 하나님은 그의 형상을 따라서 지음 받은 인간들에게 성결하라고 명령하셨다. 신약에 나오는 성결은, 성결이 도덕적 개념의 최상 개념이 되어야 한다고 말한다. 바리새인들은 용법에 대한 최상의 지식을 가지고 있었지만, 용법의 의도를 이해하는 데에는 실패하였다. 예수님은 산상수훈을 통해서, 사람이 외부의 행위로 깨끗함을 받는 것이 아니라 마음의 새각과 의도로 깨끗함을 받는다는 새로운 도덕론을 제시하셨다 (마태 5). 예수님은 신령과 진정으로 예배드리라고 말씀하셨다 (요 4:21-4). 람버트는 성결은 모든 믿는 자 안에 내재하신다고 주장하였다. 온구적 성화가 일어나는 곳이 바로 마음이다. 그에 의하면, 신약에서 하나님께서 그의 사람들을 부르실 때에, 도덕성과 분리된 성결은 존재하지 않는다고 주장하였다.

하나님이 요구하시는 도덕적 성결은 행동으로 실현되어야 한다. 성결은 사상의 유평피아를 건설하는 것이 아니라, 성령의 구체적 능력을 통해 신자들 안에서 이루어지는 성결을 말한다. 용체 안에 서 사는 자들에게 성결은 절대적인 것이 아니라 상대적인 것이다. 은혜란 죄에 대한 면허가 아니다 (골 6:1-4; 히 10:26-31). 신자에게서 일어나야 하는 질적인 변화는 성적인 순결, 하나님의 말씀에 대한 온종적 관, 선행, 관양과 경배 등의 구체적인 행동들을 통해 나타나야 한다. 그리스도인의 삶에 있어서, 하나님의 성결이 관여하지 않는 부분은 아무도 없다. 하나님께서 기독교인들에게 바라시는 것

에력스에 의하면, 사람은 형사적으로 하나님께 속해 있는데, 예수께서 하나님을 완전히 형사이고 죄가 없으신 분이시기 때문에 기독교인들은 예수님을 따라가는 삶을 살아야 한다고 주장한다 (히 4:15). 사람이 하나님과의 관계없이 진정한 인간성을 체험할 수 없다. 모든 사람은 하나님의 형사 안에서 창조된 하나님의 창조물이다. 하나님은 인간에서 하나님을 예배하고 살 수 있는 능력을 부여하였고, 인간이 이러한 능력을 하나님을 위하여 사용할 때, 인간은 비로소 하나님께서 인

간에게 의도하신 것을 완전히 이루는 것이다.

하나님의 형사에 대해 설명하려는 많은 이론들이 있다. 이러한 이론들에 익숙해지는 것이 중요한 데, 이러한 이론들은 인간이 왜 그러한 방법으로 생각하고, 행동하고 믿는가를 잘 설명해준다. 이론적 관점은 인간은 인간으로 시작했다는 기본적인 틀을 가지고 있다. 만약 사람이 하나님의 임재에서 인간이 된다는 것의 의미를 이해하기 위해서는, 인간 속에 내재되어있는 신성을 볼 수 있어야 한다. 인간의 끝점을 이해하기 위해서는 인간은 창조주이신 하나님을 바라보아야 하고 창조주가 누구인지, 그의 본성과 그의 태도, 그의 직무에 익숙해져야 한다. 하나님은 일반적으로 특수한 계시를 통해서 자신을 나타내시는데, 유극적으로 그의 아들 예수 그리스도와 그의 말씀을 통해서 스스로를 드러내신다. 성경적 임재는 인간은 하나님의 형사에 의해 자유자로 창조되었다고 말한다(창 1:26-27:2; 7, 16-17). 성경은 창조된 물리적 원서를 통해서 하나님의 지식은 얻을 수 있다고 말한다 (시 19:1). 하나님은 세상의 공명을 결정하시며 이스라엘을 보호하시는 등, 세계의 역사를 움직이신다(창 12:23; 사 10:단 2:21:4:24-35).

원리안에 의하면, 하나님께서는 그의 전지전능한 임재에서 인간이 어떻게 보여지는가를 설명한다 (창 1:26-27). 인간은 동물 세계를 다스리는데, 그렇다고 인간이 단지 더 고차원적이고 복잡한 개체라는 것은 아니다: 하나님은 각자의 종대로 동물들을 창조하셨다 (창 1:25-26). 인간은 하나님에 의해서 창조되었고 천사보다 더 낮은 존재이다 (시 8:5; 히 2:7). 원리안에 의하면, 이는 지위적인 연분이 아니라 기능적인 면을 말한다. 인간은 하나님의 명령과 지시에 의해서 움직인다. 인간의 주된 임무는 하나님의 형사, 하나님의 존재, 하나님의 특성을 나타내는 것이다 (딤후 1:9; 베전 2:9). 인간은 하나님의 음으로 사는 존재이다 (창 2:7). 원리안에 의하면, 하나님께서 틀어놓으신 공손한 생명이자 영이다. 하나님으로부터 나온 영은 인간을 진으로 만들 수 없지만 인간에게 생명을 주었다. 사람이 하나님과 교류가 없다면, 사람은 절대로 만족할 수 없으며 인간의 영혼은 영원히 복마르게 될 것이다. 인간은 편지로부터 왔다 (창 2:7:3:19; 욕 10:9; 시 103:4; 고전 15:47). 인간은 영을 가진 존재이다 (창 2:7). 원리안은 "좋은 인간 행동의 지적, 감정적, 의지적인 단면들 때 표현한다. 좋은 영이 인간의 용체에 생명을 주며 영의 진음으로부터 나왔다."고 말한다. 자유체로서의 인간은 하나님과 교제를 가질 수 있는, 하나님과의 관계 속에 들어가서 좋은 선택할 수 있는, 삶의 열매를 향유할 수 있는 자유를 가지고 있다. 그렇다고 인간의 자유가 거대한 계획 속에서 이루어져 가는 하나님의 뜻과 계획을 꺾을 수는 없다. 하나님께서는 주권적으로 자연과 역사, 사람 속에서 역사가하신다.

하나님은 시간과 장소에 구애를 받지 않으신다. 역사, 사람 속에서 자신을 나타내신다. 이러한 계시는 인간의 신체적 구조와 정신력에서 나타난다: 그러나 하나님의 특성을 가장 잘 인식할 수 있는 것은 인간의 도덕적 영적 영역에서이다. 일반적으로 계시는 인간의 종교적 심성에서 발견된다. 원리안은 하나님께서 일반적으로 계시를 주셨고, 하나님은 자신에 대한 지식을 세상 모든 곳에 주셨다고 주장한다. 그러나 인간의 죄로 인해, 이러한 하나님의 계시를 알아보고 받아들이는 것이 어려워졌다. 에력스에 의하면, 하나님께서는 모든 사람들이 하나님을 알 수 있도록 계시하셨으나 그러한 계시가 죄로 인해서 감춰졌다고 말한다. 하나님에 대한 지식이 감춰졌을 때, 인간의 마음 또한 진리에 대해 서장님이 되었기 때문에 하나님에 대한 계시가 더 이상 인간에게 드러날 수 없다 (고후 4:4). 하나님의 계시를 지각하는데 어려움은 가지게 되었다. 에력스와 원리안에 의하면, 하나님과 연결된 믿음, 즉

그리스도의 십자가에 있는 믿음은 하나님을 한 수 있다고 주장한다. 바울이 로마서 1:18-32에서 말하는 '사람들이 하나님의 지혜를 가졌으나 그들이 창조주보다 피조물을 섬기는 것'을 선택했기 때문에 일반 계시가 오히려 사람들이 하나님과 개인적인 관계를 가지는 것을 방해했다고 말한다. 하나님과 개인적 관계를 회복시킬 수 있는 것은 회개와 세례(행 2:38)를 통해서, 하나님을 믿는 믿음이 아니라 그리스도의 의를 믿는 믿음(골 1:19-23)과 예수 그리스도

의 십자가 희생은 믿는 믿음에 의해서만 가능하다.

하나님은 특별 계시를 통해서 더욱 구체적으로 자신을 드러내신다. 에릭슨에 의하면, 특별 계시는 특별한 시간과 특별한 장소에 특별한 사람들에게 하나님 자신을 현현하시는 것이다. 이를 통해서 사람들이 하나님과 구속적인 관계에 들어갈 수 있다. 인간은 타락을 통해서 하나님과의 친밀한 관계를 잃어버렸기 때문에 특별 계시는 필요하다. 인간의 죄성 때문에 일반 계시를 응가하는 것이 필요하다. 인간의 죄와 부패로 인해서 그리스도께서 십자가를 통해서 이물신 속죄, 구속, 화해가 우리에게 필요한 것이다. 특별 계시는 하나님과의 회복된 관계의 가능성을 열어준다. 에릭슨에 의하면, 특별 계시에는 세 가지 특성이 있는데, 이는 개인적이고, 인본학적이고, 유사적이다. 특별 계시의 개인적 측면은, 하나님께서 인간에게 스스로를 나타내시는 개인적인 것이 되었다는 것을 말한다. 하나님은 '나'라고 하시면서 스스로를 드러내셨다. 하나님은 개개인과 이스라엘에게 개인적 관계에 들어가셨다. 성경은 하나님과의 관계는 개인적인 것이라고 말한다: 시편은 하나님과의 개인적 측면은, 하나님께서 인간에게 스스로를 나타내시는 개인적인 것이 되었다는 것을 말한다. 특별 계시의 유사학적 측면이란, 하나님은 인간 지식의 테두리 안에서 하나님을 한정시키는 것이다. 인간의 지식은 하나님의 신성적 부패를 부분적으로 가지고 있다. 그의 계시는 유사학적 언어를 채용한다. 인간과는 달리 하나님은 부처의 양쪽을 아시기에, 인간은 스스로 하나님의 영역 안으로 들어갈 수 없기 때문에, 하나님께서는 하나님의 본성과 존재를 나타내시는 방법

으로 믿음은 선택했다.

예수는 사람이자 신이시다. 예수께서 말씀하실 때, 이는 하나님 자신이 말씀하시는 것이다. 하나님의 행위는 예수 그리스도의 기적, 죽음, 부활을 통해서 발견할 수 있다. 예수님은 분이 하나님이 아니고 하나님의 완전한 계시이다. 요한복음 1:1 "태초에 말씀이 계시니라 이 말씀이 하나님과 함께 계셨으니 이 말씀은 곧 하나님이시니라." 요한복음 1:14-15, "말씀이 육신이 되어 우리 가운데 거하시매 우리가 그 영광을 보니 아버지의 독생자의 영광이요 은혜와 진리가 웅만하더라... 내가 전에 말하기를 내 뒤에 오시는 이가 나보다 앞선 것은 나보다 먼저 계시니라 한 것이 이 사람을 가리키니라." 요한복음 14:9에서는 예수께서 그를 통하여 하나님의 계시가 성취되었음을 선포하셨다. 그의 화해를 통해서 하나님께서는 사람들에게 적당한 방법으로 말씀하셨다. 성경은 하나님의 가장 위대한 화해이다. 하나님께서는 개인적인 하나님이며 인간과의 계약 관계를 회복시키시기 위해서, 가장 인간적인 방법으로 사람의 언어를 사용해서 하나님 말씀이 인간에게 오게 하셨다.

모르는 하나님께서 인간과 가지신 관계는 개인적이고 친밀한 것이라는 가정은 한다. 그는 하나님과 인간사이의 계약 관계는 결론코 분리될 수 없는 것이라고 주장한다. 인간이 하나님과 친밀한 관계에 있지 않다면, 인간은 결론코 만족할 수 없으며 영혼의 간증을 결코 볼 수 없다. 인간이 영적 존재라는 사실을 이해하지 못한다면, 인간과 하나님의 관계를 이해하는데 실패한 것이다. 하나님을 예배하는 자는 신령과 진정으로 예배해야한다 (요 4:23-24). 하나님과 인간과의 운동관계를 이해하기 위해서는 계약 관계에 있는 인간의 임무를 이해해야 한다. 인간의 죄는 하나님과의 관계에 있어서 가장 큰 장애물이며, 이 장애물을 없애는 유일한 방법은 피로 회개와 대속이다. 인간은 세상을 정복할 수 있는 존재로 지음을 받았고, 하나님과 다른 사람들과의 관계 속에서 살아가고 있

다. 신명기 6장은 '모든 마음과 힘과 정열을 다해서 하나님을 사랑해야 한다'는 인간의 계약 의무에 대해서 설명하고 있다. 하나님께서는 아담과 계약을 맺으셨고, 이 계약은 아브라함, 이삭, 야곱을 물려서 모든 인류에게로 확장 된다 (창 15:4-5; 26:2-4; 28:13-15). 하나님의 계약은 종성과 성결함으로 지켜야 한다: 이는 영원한 계약이다 (예 31:31-34). 그의 계약은 기독교인들을 위해 그리스도의 피로써 증명되었고, 믿는 자들은 그들에게 부여 받은 책임을 완수함으로써 이루어진다. 예수 그리스도께서 십자가에서 이룬 신 언약을 믿으므로써, 하나님과 계약을 한 신자들을 의인으로 회복시켜주신다: 신령하게 살 수 있는 능력. 예수님의 십자가는 인간을 향하신 하나님의 신의를 보여주며 하나님께서는 인간이 하나님과 바른 관계를 회복시킬 수 있도록 인도하신다. 그리스도는 그 누구의 희생으로도 속할 수 없는 인간의 죄를 위한 희생양이 되셨다 (벧전 1:20). 수조와 염소의 피가 인간 의 죄를 속할 수 없고 (히 7:22-28), 하나님 자신만이 그의 아들 예수 그리스도를 마지막 희생양으로 보내심으로 그 언약을 이루셨다 (요 14:6). 계약자로서 신자들은 이 세상에서 하나님의 형상을 나타내는 언약을 이루어야 한다. 계약 관계는 기독교인들 인간의 하나님의 형상으로 창조되었다는 사실로부터 시작하게 해 준다.

희스에 따르면, 기독교인들은 그리스도께서 하나님의 본체이심을 이해해야 한다. 하나님을 알고 하나님을 따르기를 원하는 사람들은 우선 하나님께서 원하는 시는 사람들이 되어야 한다는 것을 이해해야 하며, 예수 그리스도의 삶과 행동을 따라가야 한다. 사람이 사람이 된다는 것과 하나님이 된다는 것 사이에는 생각할 자이가 있다. 기독교인은 그리스도와 같이 되기를 추구해야 한다는 바울의 가르침에 핵심이 있다. 인간의 진정한 변화는 그리스도와와의 친밀한 관계를 통해서야 가능하다. 신도는 하나님의 말씀과 예배, 기도, 전례, 영성 훈련, 그리스도인의 삶은 제자도와 더 나아가 성령의 열매를 가져야 한다. 기독교인의 목적은 다른 영혼들을 구원하는 일에서 하나님에 의해 서 사용될 준비가 되어있는 사람이 되는 것이다. 희은 온전한 인간이 된다는 것은 그리스도를 통해 서만 얻어낸다고 말한다. 기독교인은 예수 그리스도를 통해 하나님의 형상 안에서 사는 사람들이며 성령 안에서 살으며 그리스도의 재림에 회개할 자를 가진 자를 말한다. 인간의 소명은 어느 한 인간이 창조주와 재연합되는 것이다. 요한은 예수의 재림 때에 인간이 어떻게 변화될 것인가에 대해서 정확 하게 언급하지 않았으나, 예수께서 재림하셨을 때에 인간이 변화될 것이며 예수와 같이 될 것이라는 이해를 하고 있다 (요 13:2-3). 이러한 변화 속에서 모든 것들이 새롭게 창조될 것이며, 그리스도 안에 있는 신자들은 그리스도의 본체 안에서 새롭게 변화될 것이다.

그리스도 십자가의 대속

부시피의 타락(사 14:12-15)에서 보듯이, 죄란 인간 이전에 존재했었다. 아담 한사람으로 인해 죄가 세상에 들어왔고, 제 2의 아담이라고 불리시는 예수에 의해 죄가 속해졌다 (골 5:12-19). 예수의 구속의 주된 이유는 인간의 죄 때문이다. 죄는 하나님의 원주 속에 거할 수가 없다. 하나님은 신성하시고 정의의 하나님이다. 인간의 죄로 인해 예수께서 십자가를 지셨다 (골 3:21-26): 그의 죽음은 대속적이다. 그의 죽음은 유대 제사장들의 희에 의한 것이 아니요, 예수를 십자가로 내 쫓아낸 죄인의 희에 의해서도 아니다. 예수께서 말씀하시길, 그 누구도 내 목숨을 취할 자가 없다. 내가 내 목숨을 내려놓는다고 말씀하셨다 (요 10:15-18; 15:13).

성경은 피 흘림이 없이는 죄 사함이 없다고 말한다 (히 9:22). 그리스도의 십자가 죽음이전에, 하나님께서는 제사장들을 통해서 동물의 희생을 포함한 속죄제를 통해 죄를 다루셨다. 제사장들은 하나님과 인간사이의 중재자로 임했고 제단위에 온전한 동물의 희생물과 피 뿌림을 통한 속죄제를 드렸다 (그리스도의 십자가는 제단의 임종이다). 제사제도의 문제는 제사장이 타락하고 그들이 더 이상 인간의 죄를 속하기 위해 바른 희생제를 드리지 못했기에, 하나님이 보시기에 적당하지 않았다. 예수는 예언자, 제사장, 왕의 세 직분을 이루셨다. 예수는 벨기세덱의 순서에 의해서 예언자, 제사장, 왕으로 오셨다 (히 7:17-28; 9:11-28). 예수께서는 구약의 모든 속죄제를 단번에 이루셨다.

하나님께서 인간과의 계약을 지키셨다. 예수의 십자가에서의 죽음은 인간에게는 두 판로 받아
 참여할 선물이니, 하나님은 강요하지 않으시니, 예수 그리스도께서 주이시며 그가 하나님과 인간
 간의 끊어졌던 관계를 회복시키시기 위해서 십자가에서 죽으셨다는 사실의 증인이 되셨다. 그는 자
 신을 인간과 같이 낫추셨고 (빌 2:5-8) 시간과 공간을 초월하셔서 이 세상에 그의 사랑과 희망을
 전하기 위해서 목제가 되셨다.

예수님은 하나님의 거룩한 자로, 사람의 아들로써 완전한 성결, 의, 순결의 삶을 사셨다. 그는 어
 떠한 죄를 범치 아니하셨으며 그의 입술에서는 어떠한 책망만 한 것도 없으셨다 (벧전 2:22). 그리
 스도의 성결, 의, 순결은 예수님으로 하여금 죄를 위한 완벽한 희생물이 되게 하였다. 그의 구속 사
 역으로 인해, 신도들은 의롭게 함을 받고, 그리스도의 회생을 통해 진정한 의와 성결로 인도되었다
 (히 10:10). 하나님의 성결은 하나님의 은혜를 통해 사람을 구원하게 하였다. 성화는 은혜의 구별된 결과
 이다. 하나님의 은혜 없이는 그 누구도 성결하게 될 수 없다. 예수의 사역은 단순하게는 이해할 수
 없다. 예수님의 사역은 우리의 마음으로는 이해할 수 없는 다면성을 지니고 있다. 그리스도의 사역
 은 성령을 통하여 성령대로 이루어졌다.

레담의 그리스도론은 구약의 하나님에 대한 하나님의 계시로 시작으로 해서 신약에 나타나는
 그리스도와 그의 사역에 초점을 맞추고 있다. 그리스도는 하나님의 성육신이시고 그의 인성과 신성
 이 없이는 하나님의 구속 사역이 이루어질 수 없다. 하나님의 인간에 대한 계획은 뚜렷한 목적을 가
 지고 있고, 잘 계획되어졌으며, 신중하고, 점진적으로 이루어졌다. 이러한 하나님의 계획은 그리스도
 의 온유적 속죄로 인해 이루어졌다. 레담에 의하면, 제사장이자 예언자이자 왕으로서의 그리스도의
 사역은 동시적이고 지속적이라고 믿는다. 그리스도의 사역이 이스라엘의 역사를 통해서
 점진적으로 나타났으며, 결국 이를 이루신 것은 그리스도이시다. 하나님의 참된 계시는 하나님께서
 이 세상의 죄인들을 속하시려 직접 오셨다는 점이다. 레담은 그리스도께서 만약 단순히 사람이셨다
 면 그리스도의 사역이 성취되지 않았으며, 그리스도께서 사람이시자 하나님이셨기에 그 일을 하셨다
 고 주장한다. 그리스도는 존재론적으로 하나님이시며, 그리스도께서 하신 일은 그가 누구인가와 밀
 접한 관련이 있다. 그리스도께서 사람이자 하나님이신 사원은 인간이 하나님이께로 가는 다리의 역할
 을 하게 되었다. 만약 그리스도께서 사람이 아니셨다면, 그는 인류를 대표할 수 없으며, 만약 그리스
 도가 하나님이 아니셨다면, 그는 아버지를 대변할 수 없었을 것이다. 기독교는 하나님의 계획이 이
 세상의 기초가 세워지기 전, 모든 역사적 사건이 옹하고 만하기 전에 세워졌으며, 하나님께서는 여
 주의 인간의 속죄를 위해서 오름에도 임하셨다 (히 9:26: 벧전 1:20). 레담은 헤르미의 성화론과
 그리스도의 연결에서, 그리스도께서 사람들을 구원하고 그들을 그리스도와 같이 되기를 원하셨다는
 점을 발견할 수 있다고 믿는다. 은혜 안에서 자라는 기독교인들은 그리스도의 완전한 특성을 나타
 낼 수 있다.

교회에서의 성령의 사역

인간을 통해 하나님의 형상이 나타나는 것이 바로 인간을 향하신 하나님의 의도이다. 하나님의
 형상은 신자들의 삶이나 교회 안에서 개인적으로 조직적으로 일어나야 한다. 하나님의 사역은 성령
 안에서 역동적으로 살아 움직이는데, 첫째로는 그리스도의 사역을 통해서, 둘째로는 성령의 능력을
 임은 자들을 통해서 나타낸다. 하나님의 사람들은 예수께서 아버지에게 순종하셨듯이 성령의 능력을
 힘입어 하나님의 목적을 이루고 하나님의 뜻에 순종해야 한다. 앤드슨에 의하면, 예수님의 사역은
 큰 하나님의 사역 그 자체이다. 예수님은 아버지께서 하신 일을 보고 그것을 행하셨다. 그리스도의
 사역은 성령의 능력에 힘입은 하나님의 사역이다. 오름란의 목회도 다른 것이 없다: 성령의 임재와
 능력에 의해서 그리스도의 사역이 교회 안에서 이루어져야 한다. 앤드슨은 성경적이고 신학적인 사역
 방법을 지지하기 위해서 사역에 대한 성경의 예들을 제시해 주고 있다. 성경은 예수와 아버지와의
 교약을 증명하고 있다. "내 아버지께서 모든 것을 내게 주셨으니" (마 11:27: 눅 10:22): "그런데

현대 교회는 성경이 부정적인 의미로 여겨지는, 성경이 개인의 권리를 침해한다고 여겨지는 시대에 살고 있다. 교회는 상대적으로 근거한 개인적 도덕성에 근거하여, 빠른 속도로 변화하고 있다. 참된 성경이 하나님을 예배할 뿐 아니라, 사회적 정의를 실현하기 위하여 노력한다. 상대적으로 도덕적 도덕성의 결여는 회개나 참회 요망하지 않는 참회 없음을 야기한다. 참회 없이는 죄인을 정죄하는 것이 없다. 그리스도인들이 세상과 같이 사는 것을 허용한다. 참회 없이는 참회도 없는, 성자가 없는, 예수 그리스도가 없는 은혜를 원한다.

요한 웨슬리의 기독교인으로서의 성경에 대한 논의에 근거하여, 본인은 세 가지 종류의 사람들을 이 있다고 본다: 상대적으로 도덕적 도덕성을 따르면서 하나님의 성령에 대한 기쁨을 애타게 추구하는 사람: 성

현대 시대를 위한 성경의 재해석

화하는 다른, 세상을 주님께 인도하는 능력을 가지고 있다.

위해서는 신앙의 핵심인 성경을 재평가해야 한다. 이 성경은 세상 체계와는 다른 것으로, 세상의 문 의 문화와 민족들은 하나님으로부터 떨어져 있다. 하나님께서 인정하시는 교회다공 교회가 되기 위해 속해 있는 현대 교회 성경의 의미를 재평가하는 것이다. 우리가 믿는 것이 아니다. 우리가 믿는 것이 아니다. 현대적 도덕성과 참회 하더라도 성수를 할 수 있다: 이것이 웨슬리가 '죄없는 완전성'이란 용어를 사용하지 않은 이유이다. 무의식적인 죄를 무의식적으로 회개하는 것이다. 그의 가슴이 사탕으로 가득 차 있다고 보았 을 몰래서 이루어야 한다. 웨슬리는 무의식적인 죄까지도 제외할 수 있는 완전성은 없다고 보았 적로부터의 구원이며 완전한 사랑을 의미한다. 성화는 일어나지 않을 수도 있기 때문에 끊임없이 점진적 사역 하나님께만 속한 것이다. 완전성을 성취했다고 해서 사람이 성수를 하지 않는 것이 아니다. 성화란 으로, 그리스도인의 완전성이 무엇인지를 가르칠 수 있다. 웨슬리에 의하면 참회적 완전성은 오직 는 믿음으로 두려움과 내어 줘야 한다 (요한 4:18). 무엇이 기독교인의 완전성이 아닌지를 가르칠 성취했다고 말한 것이기 때문이다. 사람은 완전케 하기에 그리스도인들은 완전성을 성취할 수 있다 속한 그리스도인들이 성화가 가능하다고 믿는다면, 수를 셀 수 없는 성숙한 기독교인들이 이를 못한 사람들에게는 어떤 일들이 일어나 것인가 하는 질문들이 있다. 이는 유용한 질문들로, 만약 성 도인의 성화에 대한 간단한 설명, 예시 왜 소수의 사람들이 완전성을 성취하고 완전성을 성취하지 않았는지 이루어질 수 있는 것이 아니라 죽음의 순간에 이루어진다고 생각한다. 웨슬리의 책, 그리스 여 믿음으로 이르는 계속적인 과정을 말한다. 완전 성화에 반대하는 학자들은 완전성이란 이 세상의 데, 은혜의 첫 번째 사역은 새 물새 혹은 영적 신생 때에 일어난다. 성화는 신자가 믿음에서 출발하 때, 그는 완전히 성화되었다고 믿어진다. 이를 두 번째 죽복 혹은 둘째 은혜의 사역이라고 부르는 웨슬리는 성화가 점진적이라고 가르친다. 기독교 성결, 완전성 혹은 완전한 사람이 성취되었을 역으로 성령의 사역을 몰래서 성취된다 (물 15:15-16; 고전 6:11).

의로부터 떨어져 있는 것이라면 영적의 물결한 결례와 같다 (사 64:6). 성화는 하나님의 은혜의 사 도해서는 안된다. 비록 사람이 좋은 일들을 그의 마음속에 가질 수 있으나, 이것이 만약 하나님의 차적으로 죄에 대해서 죽고 은혜 안에서 자라게 된다. 성화를 이 세상이 정의한 상대적 도덕성과 혼 다. 그러나 죄의 씨앗은 기독교인이 완전히 성화될 때까지 남아있다. 성화의 과정은 몰래서 신자는 점 7:18-20: 8:7-8, 13: 5:16-17). 웨슬리에 의하면 성화는 사람이 죄의를 받는 순간부터 시작하 투쟁하는 것은 목체에 속한 것이요, 목욕에 속한 것으로 하나님과 원수가 된다 (물 6:12-13: 고 있으며 이를 증거하기 때문이다. 사람의 문제는 그의 의지를 성령 안에서 순종시키는 것이다. 하는 것은 하나님의 은혜를 갖게 하기 때문이다. 왜냐하면 하나님의 말씀은 성경을 요구하

스도의 창조적인 권유와 현존에 근거한다. 개인은 행동론을 몰론 사역 속에서 하나님을 할 수 있게 된 관계가 될 것이라고 보았다. 교회의 본질과 선교는 성령의 선재에 의해 연결되는데, 결국 예수 그리스도 신학과 선재에 있어서 성육신적이고 오순절적이 된다. 교회의 본질과 선교사이가 더욱 역동적인 하였으며, 이로 인해 교회는 세상을 섬기는 일에 힘을 다할 수 있게 되었다. 앤더슨은 만약 교회가 오순절에 근거해야 한다. 오순절의 경험은 신자의 삶 속에서 성육신하신 하나님을 체험하도록 육신 사건을 이해하게 되었으며, 하나님의 살아계심을 깨닫게 되었다. 그러하기에 교회의 활동과 선 다. 오순절은 선교 신학의 근거가 된다. 오순절을 통해서 교회가 성령으로 충만하게 되어 비로소 성육신적이며 웅만론적인 비전에 동참하도록 신학과 경험으로 인도하는 나침반 역할을 한다고 보았다. 앤더슨은 오순절 사건을 통해 선교를 재조명한다. 오순절 사건은 세상의 구원을 위한 하나님의

를 할 수 있는지, 무엇이 필요한 것인지를 파악해야 한다. 이것이 바로 제자도이다. 영에 집중되도록 해야 한다. 하나님 나라를 확장하기 위한 기독교적인 선교에 교회가 어떤 기여를 할 수 있는지, 무엇이 필요한 것인지를 파악해야 한다. 이는 영성 훈련과 제자 훈련, 그리고 모이기에 힘쓰는 일하는지에 대해 분명히 해야 한다. 성서는 교회의 생활의 규범이 되어야 한다. 기독교 운동체의 삶은 은 교회가 된다는 것이다. 교회는 하나님의 나라를 건설하는 일에, 교회가 어떤 어머니를 할 수 의하면, 선교를 행한다는 것은 그리스도의 삶과 삶과 행위를 통해 나타낸 그리스도의 모습을 대표하 하지 않는다. 그분은 하나님의 선교의 빛 아래에서 신학을 재평가해야 한다고 주장한다. 그분은 선교는 교회에 의해 행해지는 또 하나의 프로그램인 끝, 교회는 선교를 교회 존재의 근본으로 생각 르면, 기존 전통적인 사역 교회들의 구조와 신학은 이러한 선교적 과업을 이룰 수 없다고 보았다. 이 세상의 모든 것이 사라질 때까지 세상을 구원하는 일을 하도록 힘을 주신다. 그분은 견해에 따 교의 본질이다. 성령은 교회가 계속적으로 예수 그리스도의 사역과 활동을 행하도록 도와주시므로 를 통해 교회가 열매에 복을 주시려는 하나님 계획을 확장하길 원하신다. 이것이 교회의 목적과 선 은 이스라엘을 부르시고 복을 주어 열매의 복의 근원이 되도록 하셨다. 이제 하나님께서 그리스도 하나님의 목적에 근거한 주권의 결과이다. 하나님의 선교는 이스라엘과 함께 시작되었는데, 하나님 이해가 어떻게 변화되어 왔는가를 설명한다. 선교란 하나의 활동이 아니라, 하나님의 백성들을 위한 하는 것들을 살펴보아야 한다. 이는 신학적이야 하며 영적인 논의이다. 그분은 선교에 대한 교회의 아 점이 필요하다. 즉 어떤 사람들과 함께 사역할 것이며 사역자들이 존재하는 이유는 무엇인가 러한 문제들은 교회 내부에 뿌리 깊이 박혀 있기에, 각 기독교인들은 마음속 깊은 곳에서부터의 자 씩, 성경에 대한 무지, 부패(타락), 불법, 교회의 목적과 사명에 대한 불확실함 등을 들고 있다. 이 를 밝히고 있는데, 즉 교회 목적의 간소, 목회자의 타진, 젊은 층의 간소, 교단에 대한 충성심의 결 선교지가 되었다고 보았다. 그분은 이러한 교회의 위기를 물려받으려는 복잡한 여러 가지 요인들 의로 인해 물러가고 있다고 주장하였다. 그러므로 오히려 오를수록 복음의 대복은 추수할 것이 많은 다원화되어가고, 개체적이며, 개인화되어가고 있다는 사실을 지적하면서 교회가 현대 사회의 세속적 그분은 현재 교회에서 일어나는 위기를 다루면서 선교에 대한 논의를 시작한다. 그는 교회가

성령의 선교적 명령 (세상의 빛과 소금으로서의 교회)

한다. 이를 다물므로 선교의 웅만론적 특성과 교회 선교를 실현하는 성령의 활동에 좀 더 관심을 갖고자 를 위해 그루더(Gruder), 앤더슨(Anderson), 그리고 로링크(Lohink) 등과 같은 학자들의 관점 무를 가지고 있다. 이에 이 논의는 선교 신학에 나타난 성령의 선교적 명령으로 옮겨진다. 이 의 나라를 선포하고 앞당기게 하기 위해서이다. 교회는 다른 사람들을 그리스도에게로 인도하는 일 부를 받았다. 환경과 성령에로의 부르심은 자기를 이 세상에 나타내기 위한 것이 아니라, 하나님

행될 수 있도록 하나님의 백성을 훈련시킬 것인가에 집중 설명하고 있다. 이러한 교회물적인 실천은 교회에 새로운 프로그램 도입하는 것이 아니라, 교회가 이미 행하고 있는 사역에 대해 이 사역을 행하는 목적이 무엇인지에 대해 생각하는 사고의 전환이 필요하다.

결론 : 실천으로의 성결

실천으로의 성결은 우리가 어떻게 성결에까지 도달할 수 있는가, 실천적인 관점에서 어떻게 이러한 모든 것들이 가능할 수 있겠는가 하는 물음을 제기한다. 첫째로 기독교는 종교나 철학이나, 심지어 신학이 아니라 삶의 양면이라는 사실을 명심해야 한다. 기독교인들은 하나님의 목적들을 성취하기 위해 성령의 충만함을 받고 선교하는 하나님의 백성이 되어야 한다. 하나님의 백성은 실천하기 위한 교회와 사역을 뒷받침하기 위한 신학의 관계를 반드시 이해하고 있어야 한다. 그레야만 실천을 통해 보다 효과적인 사역과 선교적 사명을 감당하는 교회가 될 수 있다. 우리는 행위를 통해 드러나는 실천 속에서만 하나님을 알 수 있다. 앤드슨에 의하면, 기독교인들이 궁극적으로 추구하고 있는 것이 무엇인가 하는 것은 단순한 행위를, 즉 사역을 하고, 교회에 다니고, 프로그램에 참여하고, 도덕과 가치관에 따라 사는 것 등을 조율하는 하나님에 대한 경험은 하기 위해서이다. 행위, 특히 도덕과 가치 규범을 행하는 것은 상대적인 도덕으로 변질될 수 있으며, 이는 하나님의 은혜를 값싼 것들로 만들 수 있다. 현대 교회는 사람들이 하나님을 만나기를 갈구한다는 사실에 대해 무감각하다. 하나님대항 경험은 도덕적 행위가 존재에 대한 믿음으로 완전히 변화되는 것을 의미한다. 이것이 사역의 존재, 교회의 존재, 프로그램의 존재, 도덕과 가치의 존재인 것이다. 그 존재는 오직 그리스도와 그의 진린한 관계 속에서만 일어나게 된다. 그러므로 우리가 해야 할 일은 주님과 함께 시간을 보내며, 주님의 현존과 기도와 말씀 안에 거하는 것이다. 그리스도와의 관계 안에서 성령의 능력은 사람 들을 변화시키며, 그들을 통해 세상이 효과적으로 변화되도록 역사하신다. 이러한 변화 안에서 하나님은 성경책으로부터 나와 생명과 영혼을 온전케 하는 한 인격의 존재 속에 실재하게 되는 것이다. 이와 같이 성결은 존재로부터 흘러 나와 목격임으로 영혼을 만족시킨다. 우리가 성결을 얻고자 했음에도 실패했던 이전의 두려움에서 벗어나 수 있다면, 우리는 성결을 얻을 수 있다. 인간이 자신의 운로가 아닌 오직 성령의 능력으로만 성결을 얻을 수 있다는 단순한 사실을 통해 성결에 대한 잘못된 이해를 바로 잡아야 한다. 성령은 하나님 말씀의 약속을 믿는 마음과 이를 행하려는 뜻이 있는 곳에서, 완전한 변화의 역사를 일으킨다. 시련이나 환란이나 시험이 온다고 한지라도 성도를 더욱 강해지고, 그리스도께서 하나님의 형상을 나타내 주셨던 것처럼, 기독교인들로 하여금 그리스도의 형상으로 돌아가게 한다. 성결은 영혼의 순례 과정이며, 두려움 것이 아니라 은혜 안에서 계속적으로 성장하도록 양육되어가는 것이다. 이 논문이 여러 곳에 있는 그리스도인들에 도전과 자극을 주며, 당신의 성결의 가능성을 발견 할 수 있게 되기를 바란다. 하나님은 점차적으로 성결을 실현시키신다. 하나님은 목적을 회복시키고 성취시키고 복종케 하기 위해 성령의 능력으로 성결을 실현시키신다. 하나님은 믿음으로 구하고 신뢰하는 자에게 값없이 성결을 주신다.



